

Академия наук Республики Татарстан  
Центр перспективных экономических исследований

*На правах рукописи*

Низамутдинов Ирек Камилевич

**РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА: ОСОБЕННОСТИ  
ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ**

**Специальность 08.00.05. –экономика и управление народным хозяйством**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук

Научный руководитель: доктор  
экономических наук, профессор  
Султанова Дильбар Шамилевна

Казань — 2012

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы формирования региональной промышленной политики .....	11
1.1. Промышленная политика и её роль в развитии территорий .....	11
1.2. Концепция формирования региональной промышленной политики .....	27
1.3. Условия и предпосылки формирования региональной промышленной политики .....	47
Глава 2. Модели региональной промышленной политики .....	71
2.1. Макроэкономические условия реализации региональной промышленной политики .....	71
2.2. Зарубежный опыт в формировании и реализации промышленной политики .....	85
2.3. Трансформация промышленной политики в период экономического кризиса .....	102
Глава 3. Оценка и направления повышения эффективности реализации промышленной политики Приволжского федерального округа .....	119
3.1. Методические подходы к оценке эффективности промышленной политики .....	119
3.2. Оценка эффективности промышленной политики регионов Приволжского федерального округа .....	135
3.3. Исследование направлений повышения эффективности промышленной политики Республики Татарстан .....	152
<b>Заключение</b> .....	169
<b>Библиографический список использованной литературы</b> .....	173
<b>Приложения</b> .....	186

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Промышленная политика имеет в современной России свою историю и свою специфику. Необходимость проведения промышленной политики, определения ее приоритетов и базовых направлений применительно к российской экономике в целом и к отдельным территориям в частности является предметом многочисленных дискуссий между представителями власти, бизнеса и общества. В период либеральных реформ под промышленной политикой в России многие экономисты нередко рассматривали возможность возвращения государственного контроля над экономикой, характерного для советской эпохи, что вызывало отрицательное отношение даже к самому понятию промышленная политика.

Сегодня в России существуют как сторонники, так и противники проведения активной промышленной политики. Ряд авторов считает, что для успешного развития экономики страны государству необходимо отказаться от промышленной политики как от инструмента, создающего неравные условия ведения бизнеса. Согласно данной концепции политика перераспределения ресурсов от компаний и территорий, создающих добавленную стоимость, к компаниям и территориям, приносящим убытки, приводит к замедлению темпов экономического роста. Подобная точка зрения является достаточно распространенной.

Очевидно, что промышленная политика должна быть взаимоувязана с общей экономической политикой проводимой государством. Если же основные приоритеты самой экономической политики определены недостаточно четко, нет общей точки зрения по решению общеэкономических проблем, то и промышленная политика на этом фоне не может быть эффективно реализована. Все это является достаточно серьезной проблемой и выступает основой для подобных споров. Изучение процессов модернизации производства и факторов, влияющих на них, позволяет сделать вывод о незавершенности исследования направлений реализации промышленной политики на уровне отдельной

территории.

Все вышеизложенное определяет актуальность темы диссертационного исследования и необходимость комплексного анализа вопросов формирования, реализации и оценки эффективности региональной промышленной политики.

**Степень разработанности проблемы.** Определению места и роли промышленной политики в общей системе государственного регулирования экономики посвящены работы многих зарубежных, и отечественных исследователей.

Классики экономической мысли А. Смит, Д. Рикардо, Ф. Кенэ, А. Маршалл касались вопросов реализации промышленной политики в большей степени в рамках налогово-бюджетной политики государства, определяя необходимость развитие промышленности как значимого источника налоговых поступлений.

Модели промышленной политики Японии, США и европейских государств, представленные в работах Й. Шумпетера, И. Ансоффа, Дж. Гелбрейта, Ф. Хайека, Д. Норта, М. Портера, П. Самуэльсона, Р. Коуза, формировались в процессе эволюции экономической мысли XX века. Научные труды данных экономистов оказали и оказывают большое влияние на особенности и направление промышленной политики развитых государств.

В отечественной литературе вопросы практического осуществления промышленной политики и отдельные методологические подходы ее формирования рассматриваются в работах Л. Абалкина, А. Гранберга, А. Карлика, В. Лаженцева, Д. Львова, Л. Бляхмана, А. Данилова-Данильяна, Я. Дубенецкого, С. Гринберга, В. Евтушенко, А. Куклина, Н. Новицкого, Ю. Павленко, Е. Попова, А. Поршнева, Б. Порфирьева, И. Родионова, О. Романовой, А. Татаркина, П. Щедровицкого и других.

Российскими учеными направления реализации промышленной политики концептуально представлены большей частью в теории научно-технического развития промышленных предприятий. Особый вклад в разработку данной

проблемы внесли С. Валдайцев, В. Ващенко, Т. Волкова, С. Глазьев, С. Жаворонков, Е. Житенко, С. Ильенкова, А. Каплиев, Б. Кузнецов, Н. Кондратьев, В. Мау, М. Некрасова, Г. Сульдина, С. Киселев, В. Балукова, Г. Семенов, А. Цветков, С. Фокин, Д. Черный, К. Яновский и многие др. Вопросам кластерного развития промышленности региона посвящены исследования экономистов Д. Султановой, М. Сафиуллина, А. Быковой, Н. Егорова, Е. Монастырного, М. Шерешевой.

Анализ работ российских ученых показал наличие глубоких исследований в области налоговых, институциональных и инфраструктурных инструментов интенсификации инвестиционной и инновационной деятельности промышленных предприятий, однако особенности формирования, реализации и оценки промышленной политики на уровне региона остались преимущественно вне поля зрения отечественных экономистов. Что и обуславливает необходимость проведения дальнейших исследований.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью исследования является развитие теоретико-методических подходов к повышению эффективности региональной промышленной политики.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи диссертационного исследования:

- уточнить содержание категории «промышленная политика», раскрыть содержание и особенности процесса реализации региональной промышленной политики;

- определить взаимосвязь и отличия по целям и объектам приложения региональной промышленной политики, систематизировать инструменты реализации инновационной модели промышленной политики в рамках налогово-бюджетной, макроэкономической, социальной, внешнеэкономической и региональной промышленной политики;

- сформировать структурообразующие компоненты региональной промышленной политики;

- рассмотреть концепцию кластеризации как инструмент реализации региональной промышленной инновационной политики;

- сформировать методические подходы к оценке эффективности региональной промышленной политики;

- провести оценку эффективности региональной промышленной политики регионов Приволжского Федерального Округа, сформулировать направления повышения эффективности промышленной политики и активизации инновационной деятельности.

**Объектом диссертационного исследования** является механизм формирования и реализации региональной промышленной политики.

**Предметом диссертационного исследования** являются система организационно-экономических и управленческих отношений, возникающих в процессе формирования и реализации промышленной политики региона и определяющих ее эффективность.

**Информационно-эмпирическая база исследования.** Материалы официальных статистических органов Российской Федерации, Республики Татарстан, нормативно-справочная информация, материалы монографических и социологических исследований, данные национальных исследований зарубежных и отечественных авторов, материалы периодической печати, экспертные оценки и расчеты.

**Теоретическая и методологическая база исследования.** Теоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в рамках экономической теории, представленные в работах зарубежных и отечественных экономистов в области теории отраслевой промышленной политики, теории кластеризации, теории организации отраслевых рынков, а также положения классического, неоклассического, эволюционного и неинституционального подходов к рассмотрению моделей формирования промышленной политики, ее целей и инструментов реализации.

Методическую основу исследования составляют общенаучные методы

системного, структурно-функционального и комплексного подхода к анализу экономических явлений. В процессе исследования были применены графический, экономико-математический метод, а также такие научные методы как индукция и дедукция, традиционные методы группировки, сравнения и обобщения, а также логического, системного и статистического анализа.

**Содержание диссертационного исследования** соответствует паспорту специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика):

3.11. Оценка роли региона в национальной экономике (индикаторы, методы, методология анализа); производственная специализация регионов; экономическая структура в пространственном аспекте, закономерности ее трансформации; структурная политика и структурная перестройка.

3.22. Эффективность использования материальных и нематериальных факторов развития региональной экономики. Закономерности и особенности организации и управления экономическими структурами в регионах. Абсолютные и относительные преимущества региональных экономических кластеров. Исследование проблем производственной, транспортной, энергетической, социальной и рыночной инфраструктуры в регионах.

**Научная новизна исследования** состоит в развитии теоретико-методических подходов к повышению эффективности региональной промышленной политики за счет интенсификации реализации структурной, инновационной и инвестиционной политики региона. Наиболее важные результаты, характеризующие научную новизну исследования, состоят в следующем:

- в отличие от большинства известных науке определений промышленной политики, как процесса формирования условий, направленных на повышение конкурентоспособности приоритетных отраслей промышленности (Ю. Карманов, Б.С. Алешин, А.В. Данилов-Данильян и др.) автор раскрыл содержание понятия «промышленная политика», как комплекс мер,

направленных на изменение структуры промышленности с целью перехода на инновационный путь развития, основанный на активной инновационно-инвестиционной деятельности, показав, что приоритет повышения конкурентоспособности перспективных отраслей является актуальным в условиях стабильного экономического развития региона, в периоды серьезных экономических трансформаций, тесно связанных с экономической безопасностью страны, основной целью промышленной политики становится динамичная структурная перестройка.

- выявлены и систематизированы инструменты промышленной политики в рамках реализации налогово-бюджетной, социальной, внешнеэкономической, макроэкономической и региональной политики, на основе чего выделена совокупность инструментов, релевантная для использования в процессе формирования и реализации региональной промышленной политики;

- выявлены барьеры динамичного развития территориальных производственных кластеров и определены направления их сокращения в целях повышения эффективности реализации региональной промышленной политики.

- разработан алгоритм оценки эффективности региональной промышленной политики, основанный на анализе ее структурообразующих компонентов, к которым отнесены инвестиционная, инновационная и структурная политика региона, что позволяет выявлять динамику реализации региональной промышленной политики;

- на основе апробации сформированной методики оценки эффективности промышленной политики регионов, выявлены закономерности структурных сдвигов в экономике регионов ПФО, обусловленных воздействием экономического кризиса, определены направления повышения эффективности промышленной политики регионов ПФО, имеющих развитый машиностроительный комплекс.

- раскрыта специфика реализуемой промышленной политики в РТ на основе проведения корреляционного анализа, позволившего определить



направления и факторы структурных сдвигов в экономике региона.

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в уточнении содержания категории «промышленная политика»; в обосновании структурообразующих компонентов региональной промышленной политики; в определении границ взаимосвязи промышленной политики с налогово-бюджетной, социальной, внешнеэкономической, региональной и макроэкономической политикой; в систематизации инструментов реализации региональной промышленной политики.

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Содержащиеся в работе теоретические и практические рекомендации могут являться основой для выработки соответствующих программ регионального развития в промышленной сфере, для повышения эффективности реализации региональной промышленной политики. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании курсов экономической теории, региональная экономика, экономика отрасли, государственное и муниципальное управление, а также при подготовке спецкурсов и методических пособий.

**Апробация и реализация результатов работы.** Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и республиканских конференциях в вузах города Казани, на научных семинарах кафедры экономической теории Института экономики и финансов ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», а также обсуждались на аспирантских семинарах ГБУ «Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан». Положения касающиеся кластерного развития региональной экономики, были апробированы в ходе реализации проекта USRF «Стратегическое планирование развития территориального кластера» итогом которой, явилась публикация в коллективной монографии «Стратегическое планирование развития нефтехимического кластера». Положения диссертационного исследования,

выводы и рекомендации, результаты использовались при разработке и написании Программы развития машиностроительного комплекса в Республике Татарстан на период 2012-2014 гг., а также при разработке и написании докладов Министерства экономики Республики Татарстан в 2010 и 2011 гг.

Отдельные результаты проведенного исследования используются в процессе преподавании дисциплин «Экономическая теория», «Региональная экономика», «Экономика отрасли», «Государственное и муниципальное управление», а также в спецкурсах по указанной проблематике в Институте экономики и финансов ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

**Публикации.** По теме исследования опубликовано 14 работ, отражающих основные положения исследования, среди которых коллективная монография, 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 9 публикаций в сборниках научных трудов общим объемом текста 14,62 п.л., в т.ч. авторского текста 7,22 п.л.

**Структура работы** отражает и раскрывает поставленную цель и задачи исследования, содержит введение, 3 главы, заключение, список использованных источников из 132 наименований и 5 приложений. Содержание работы раскрыто на 194 страницах машинописного текста, включая 20 таблиц, 5 рисунков, 3 диаграммы, 1 схему.

## **Глава 1. Теоретико-методологические основы формирования региональной промышленной политики**

### **1.1. Промышленная политика и ее роль в развитии территорий.**

Понятие промышленной политики имеет в России свою историю и свою специфику. Именно необходимость проведения промышленной политики, определения ее приоритетов и базовых направлений применительно к российской экономике в целом и к отдельным территориям в частности является предметом многочисленных дискуссий между представителями власти, бизнеса и общества. В период либеральных реформ под промышленной политикой в России многие экономисты часто понимали возможность возвращения государственного контроля над экономикой, характерного для советской эпохи, что вызывало отрицательное отношение даже к самому понятию промышленная политика.

Сегодня в России существуют как сторонники, так и противники проведения активной промышленной государственной политики. Например, Андрей Илларионов считает, что для успешного развития экономики страны государству необходимо отказаться от промышленной политики как от инструмента, создающего неравные условия ведения бизнеса. По его словам, данная политика перераспределения ресурсов от компаний и территорий, создающих добавленную стоимость, к компаниям и территориям, приносящим убытки, приводит к замедлению темпов экономического роста, которые, в конце концов, могут даже стать отрицательными. Подобная точка зрения является достаточно распространенной. Ведь в принципе можно утверждать, что промышленная политика может быть реально реализована на каждом отдельном промышленном предприятии в национальной экономике (каждое предприятие для себя ее разрабатывает, определяет основные приоритетные цели и задачи, а также определяет пути и инструменты их достижения). Промышленная политика фактически должна быть взаимоувязана с общей экономической политикой проводимой государством. Если же основные

приоритеты самой экономической политики определены недостаточно четко, нет общей точки зрения по решению общеэкономических проблем, то и промышленная политика на этом фоне не может быть эффективно реализована. Могут быть потеряны критерии оценки эффективности промышленной политики в национальной экономической системе в целом, может произойти перекос в ее реализации на поддержку определенных отраслей промышленности в ущерб остальным. Все это является достаточно серьезной проблемой и выступает основой для подобных споров.

Причиной этому можно считать также то, что часто промышленная политика в России просто ассоциируется с использованием административного ресурса в получении доступа к бюджетным средствам, с покровительством компаниям-лоббистам, с попытками государства напрямую управлять экономическими процессами.

Сторонниками проведения промышленной политики в России выступает в настоящее время, как множество непосредственных хозяйствующих субъектов, так и целые группы влияния или объединения экономических агентов. Например, к числу активных сторонников проведения промышленной политики можно отнести Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), принципиальная позиция которого состоит в том, что «промышленная политика имеет свою собственную, четко определенную сферу приоритетов — содействие повышению конкурентоспособности российского бизнеса. Если макроэкономическая политика призвана создавать благоприятные условия для бизнеса в масштабе всей страны, то в фокусе промышленной политики находятся бизнес-проекты, направленные на повышение конкурентоспособности конкретных отраслей и компаний».

При этом важность проведения промышленной политики в мире не подвергается сомнению. Однако на протяжении 1990-х гг. происходила трансформация моделей проведения промышленной политики. На смену жесткой модели, нацеленной на формирование и развитие приоритетных

отраслей, пришла новая, мягкая модель, ориентированная на содействие росту конкурентоспособности национальных предприятий.

Соответственно изменились формы и инструменты промышленной политики. Для жесткой модели было характерно прямое государственное вмешательство (бюджетное субсидирование приоритетных отраслей, регулирование цен на сырье, протекционизм во внешней торговле). Новая национальная промышленная политика, в свою очередь, предполагает создание базовых правил, способствующих предпринимательской инициативе. Для современной промышленной политики характерно отсутствие жестких отраслевых приоритетов, прежде всего вследствие взаимопереплетающейся структуры современного бизнеса. Поэтому государственные инициативы в области промышленной политики обычно носят межотраслевой характер. Они направлены на то, чтобы решить проблемы, общие для компаний разных групп отраслей, повысить их общую конкурентоспособность.

Сегодня в многочисленных публикациях в рамках российской экономической мысли и практической ситуации в национальной экономике понятие «промышленная политика» по-разному трактуется учеными и политиками.

Сам термин «промышленная политика» пришел в Россию в начале 1990-х гг. из западной экономической литературы как не вполне точный перевод английского понятия «industrial policy». В западной теории и практике этот термин скорее соответствует понятию «отраслевая» или «секторальная политика» и, как правило, обозначает меры государства по поддержке или развитию конкретных секторов экономики.<sup>1</sup>

Карманов Ю. формулирует промышленную политику, как целенаправленную деятельность государства в лице его представительной и исполнительной ветвей власти по развитию приоритетных отраслей промышленности, базирующихся на достижениях фундаментальной и прикладной науки, где у

---

<sup>1</sup> Гриб С.А. Промышленная политика // Аудитор. 2006. №1. С.55-57.

страны имеется неоспоримый конкурентный приоритет.<sup>1</sup> Именно подобная трактовка промышленной политики встречается достаточно часто. Это привело во многом к закреплению у ряда отечественных экономистов представления о том, что отраслевая и промышленная политика, если даже и не одно и то же, то, по крайней мере, достаточно близкие понятия. Однако, на наш взгляд, в широком рассмотрении, промышленная политика выходит за рамки конкретно отраслевых проблем и определяется экономической политикой государства.

Основное отличие между ними, на наш взгляд, состоит в том, что если суть отраслевой политики в конкретизации общей структурной и экономической политики применительно к отдельным отраслям производства, то государственная промышленная политика направлена на укрепление промышленного комплекса в целом. Региональная промышленная политика соответственно решает вопросы неравномерности экономического развития внутри отдельного региона или территории.

Алешин Б.С. считает, что промышленная политика – это процесс создания организационно-правового механизма согласования интересов и ответственности государства и бизнеса для концентрации основных ресурсов (человеческий капитал, инвестиции, технологии) на совместно выбранных приоритетных программах в интересах повышения конкурентоспособности промышленности и расширению их рынков сбыта. Промышленная политика – это система мер по обеспечению конкурентоспособности национальной промышленности на основе дальнейшей либерализации, развития рыночных стимулов.<sup>2</sup> В данном определении на первое место выходит не объект приложения регулирующих действий государства (различные отрасли и сферы экономики), а непосредственно сам механизм и меры регулирования, определяющие развитие национальной и региональной экономики, экономических процессов.

---

<sup>1</sup> Карманов Ю. Промышленная политика и внешнеэкономические связи // «Экономист». 2008 г. № 6. С. 31-35.

<sup>2</sup> Алешин Б.С. Инновационный путь российской экономики: взаимодействие бизнеса и государства [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.prompolitika.rsppr.ru](http://www.prompolitika.rsppr.ru), свободный.

Бывший начальник экономического управления Администрации Президента РФ А.В. Данилов-Данильян считает, что промышленная политика – это комплекс мер государства, направленных на реализацию конкретных инвестиционных и инфраструктурных проектов в сфере промышленности<sup>1</sup>. В тоже время, несправедлива точка зрения, что промышленная политика охватывает все направления государственной политики, имеющие отношение к деятельности бизнеса — от борьбы с инфляцией до индексации банковских вкладов населения. Данилов-Данильян аргументирует эту позицию так: «...Меры по развитию фондового рынка, защиты прав собственности, развитию малого предпринимательства и др. практически невозможно увязать только с развитием перерабатывающих отраслей. Даже судебную и административную реформы можно отнести к мерам по созданию благоприятных условий для несырьевого бизнеса. Но ровно этим же стимулируется и предпринимательство в сфере добычи углеводородов и в иных отраслях. Т.е. это элементы экономической, а не собственно промышленной политики. Универсальность действия — вот то, что отличает меры экономической политики, способствующие в том числе и развитию промышленности, от чисто промышленной политики».

Евтушенко В.П. рассматривает промышленную политику, как систему мер прямого или косвенного государственного регулирования конкурентоспособного и эффективного производства.<sup>2</sup>

Фархутдинов Р.А. считает, что промышленная политика – это совокупность действий государства как института, предпринимаемых для оказания влияния на деятельность хозяйствующих субъектов, а также на отдельные аспекты этой деятельности, относящиеся к приобретению факторов

---

<sup>1</sup> Данилов-Данильян А.В. Рыночный подход в импортозамещающей промышленной политике государства [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.prompolitika.rsppr.ru](http://www.prompolitika.rsppr.ru), свободный. Загл. с экрана.

<sup>2</sup> Евтушенко В.П. Диалог субъектов промполитики должен быть конструктивным [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.rspp.biz/articles?fid=145&aid=660](http://www.rspp.biz/articles?fid=145&aid=660), свободный. Загл. с экрана.

производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла хозяйствующего субъекта...<sup>1</sup>

Основываясь на вышеприведенных определениях промышленной политики можно утверждать, что промышленная политика это достаточно сложное понятие, которое можно определить как комплекс мер, направленных на изменения структуры промышленности с целью перехода на инновационный путь развития, основанный на активной инновационно-инвестиционной деятельности. Промышленная политика, по нашему мнению, основывается на структурной, научно-технической и инновационной политике. Различные направления промышленной политики обеспечивают защиту и создают ресурсы для определенных отраслей промышленности, с тем, чтобы они в конечном итоге могли стать конкурентоспособными на международном рынке. Цель промышленной политики состоит в том, чтобы обеспечить экономическое и социальное процветание страны не на базе экспорта природных ресурсов, а на базе производства товаров и услуг, использующего новейшие существующие технологии.

Таким образом, можно утверждать, что промышленная политика является одним из направлений государственной политики наряду с другими направлениями регулирования экономики. С каждым из этих направлений она имеет точки соприкосновения и области пересечения. Возможны также синергетические эффекты, возникающие за счет согласования промышленной политики с другими направлениями государственной политики. Тем не менее, промышленная политика обладает своими целями и набором средств.<sup>2</sup> Отталкиваясь от подобных определений, рассматривая промышленную политику, возьмем за основу следующую схему (Схема 1.1.1):

---

<sup>1</sup> Фархутдинов Р.А. Производственный менеджмент// Учебник для вузов. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2008 г. 89с.

<sup>2</sup> Доклад о промышленной политике Российской Федерации от 13 декабря 2006 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.prompolit.ru/91609](http://www.prompolit.ru/91609), свободный.





В соответствии со схемой, предложенной нами, используемые инструменты промышленной политики пересекаются с 5 классическими направлениями реализации экономической политики государства (Таблица 1.1.1).

Таблица 1.1.1

### Структура инструментов реализации промышленной политики

Блоки промышленной политики	Используемый инструментарий
1. Налогово-бюджетный блок промышленной политики	<ul style="list-style-type: none"> <li>- федеральные и региональные целевые программы (в том числе инвестиционные) и нормативные акты, их определяющие;</li> <li>- бюджетные инвестиции (на уровне и федерального, и регионального бюджетов);</li> <li>- регулирование состава собираемых налогов и основных параметров (базы и ставки налогообложения);</li> <li>- специальные налоговые режимы.</li> </ul>

<sup>1</sup> Составлено автором

## Продолжение таблицы 1.1.1

2. Социальный блок промышленной политики	<ul style="list-style-type: none"> <li>- нормативно-правовое регулирование трудовых отношений в промышленности;</li> <li>- политика государственных органов власти (и федеральных и региональных) в отношении профсоюзов;</li> <li>- регулирование сферы образования и переподготовки кадров, формирование образовательных программ (данный инструментариум реализуется и на федеральном, и на региональном уровне);</li> <li>- деятельность государственной службы занятости;</li> <li>- увеличение подготовки инженерных кадров по приоритетным отраслям экономики.</li> </ul>
3. Внешнеэкономический блок промышленной политики	<ul style="list-style-type: none"> <li>- регулирование иностранных инвестиций;</li> <li>- тарифное и нетарифное стимулирование (либо сдерживание) процессов экспорта и импорта, таможенная политика;</li> <li>- регулирование функционирования иностранных финансовых институтов на территории государства;</li> <li>- заключение двусторонних и многосторонних торговых и экономических соглашений;</li> <li>- регулирование иммиграции;</li> <li>- членство в международных организациях и использование возникающих возможностей в интересах национальной промышленности.</li> </ul>
4. Макроэкономический блок промышленной политики	<ul style="list-style-type: none"> <li>- регулирование финансовых рынков;</li> <li>- регулирование процессов структурной перестройки промышленности через изменение процентных ставок, посредством изменения величины рублевой денежной массы и проведения валютных интервенций;</li> <li>- реализация государственных закупок и применение государственного заказа;</li> <li>- регулирование прав интеллектуальной собственности.</li> </ul>
5. Региональный блок промышленной политики (помимо создания свободных экономических зон и регулирования структуры промышленности в рамках отдельного региона)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- формирование и регулирование функционирования организованных товарных рынков;</li> <li>- лицензирование, а также сертификация производства ряда товаров и услуг (выбираются в соответствии с существующими приоритетами регионального развития);</li> <li>- размещение производительных сил, зонирование;</li> <li>- регулирование рынка недвижимости;</li> <li>- поддержка объектов и учреждений информационной инфраструктуры;</li> <li>- поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках целевых промышленных кластеров.</li> </ul>

От макроэкономической политики промышленная политика отличается своим целями и объектом. Можно утверждать, что объектом промышленной политики не может являться народное хозяйство в целом. Целью промышленной политики не является достижение макроэкономической

стабильности (как некоторого единовременного момента в развитии экономической системы), а скорее стремление обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие и экономическую безопасность страны в рамках долгосрочной стратегии развития национальной экономики.

От бюджетно-налоговой политики, в рамках которой государство реализует перераспределение бюджетных средств, промышленная политика отличается тем, что объектом ее изучения становится именно производственная деятельность хозяйствующих субъектов, а не перераспределительная деятельность государства.

От социальной политики, объектом воздействия которой является качество и уровень жизни некоторых групп населения промышленная политика отличается тем, что рассматривает производственную деятельность предприятий, а не потребление со стороны домохозяйств. В тоже время качество и уровень жизни населения могут рассматриваться как критерии, по которым можно оценивать эффективность проводимой в стране или регионе промышленной политики.

Внешнеэкономическая политика (включая торговую и миграционную политику, а также валютное регулирование) становится элементом общей промышленной политики в той степени, в какой ее цели оказываются связаны с производственной деятельностью национальных предприятий.

Наконец, региональная политика также очень значительно оказывается связанной с промышленной, так как непосредственно затрагивает вопросы размещения производительных сил, а также использования природных ресурсов и земли.

Таким образом, принимая во внимание взаимосвязь и взаимозависимость промышленной политики от социальной, макроэкономической, налогово-бюджетной и внешнеэкономической политик к основным задачам промышленной политики следует отнести:

- дополнять задачи экономической политики;

- ускорять экономическое развитие;
- увеличивать конкурентоспособность и производительность национальной и региональной экономики;
- улучшать условия деятельности промышленных предприятий;
- укреплять национальную безопасность; влиять на структуру отраслей в определенных регионах, способствовать развитию или реорганизации отраслей;
- влиять на величину капиталовложений;
- способствовать технологическим изысканиям на данной территории.

На основе вышеперечисленных задач можно утверждать, что стратегическая цель промышленной политики состоит в достижении устойчивого социально-экономического развития и обеспечении безопасности страны, что достигается за счет глубокой структурной трансформации экономики и технологической модернизации производства.

В то же время технологическая модернизация производства в рамках реализации промышленной политики напрямую связана с возможностями инновационного развития экономики в целом. В данном нами определении промышленной политики инновационная составляющая также является базовым элементом. И следует отметить, что именно в этом направлении у России еще есть ряд некоторых конкурентных преимуществ, которые могут быть реально задействованы на мировом рынке, несмотря на существующие серьезные проблемы. Это такие направления развития промышленности и инновационных технологий, как: ракетно-космическая и авиационная промышленность, атомная отрасль, производство вооружений, машиностроение в энергетической сфере, судостроение, ряд направлений в развитии нанотехнологий, в том числе в биологии и генной инженерии. В настоящий момент наша экономика все еще обладает потенциалом и ресурсами, достаточными для перехода к инновационному пути развития в случае

мобилизации внутренних возможностей. К таким возможностям и преимуществам, по нашему мнению, в частности можно отнести:

- высокий уровень образованности населения (по доле населения с высшим образованием Россия по-прежнему занимает одно из первых мест в мире);
- наличие целого ряда собственных научных школ;
- сохранившийся в ряде отраслей развитый научно-производственный потенциал;
- богатые природные ресурсы, обеспечивающие внутренние потребности в энергоносителях и сырье;
- огромная территория и потенциально емкий внутренний рынок.

На наш взгляд, на данный момент, сохраняются объективные возможности путем резкого наращивания инновационной активности перейти на тренд опережающего развития. Таким образом, сегодняшний выбор стратегии фактически предопределяет будущее развитие страны на многие десятилетия.

В тоже время нужно отметить, что проводимые рыночные реформы до настоящего момента не привели в развитие России элемента «экономики знаний». Именно поэтому в последние годы в России все больше увеличивается число ученых скептически оценивающих уровень внутреннего научного и технического потенциала и способность страны к интеллектуальному прорыву в ряде отраслей производства в ближайшей или даже среднесрочной перспективе. Это обосновывается тем, что средний возраст российского ученого уже достиг 59 лет, распадаются многие научные школы, нарушилась преемственность поколений, занятых в НИОКР. В некоторых областях исследовательский и проектно-конструкторский потенциал вообще можно считать утраченным. На его восстановление потребуются долгие годы, а, скорее всего, даже жизнь целого поколения, то есть 25-30 лет.<sup>1</sup> Со всем этим трудно не согласиться.

---

<sup>1</sup> Поляков В. Сырьевая ориентация российского экспорта // Мировая экономика и международные отношения.

Объем инвестиций в научный сектор российской экономики не сопоставим с его потребностями. Внутренние затраты на НИОКР составляют в России около 1,1%-1,2% ВВП против 2,2% в странах ЕС, 2,5% в США и 3% в Японии. В абсолютном выражении российские затраты на НИОКР примерно равны расходам на эти цели компании «Фольксваген» и немногим больше половины аналогичных затрат компании «Форд».<sup>1</sup> Сегодняшний объем финансирования отечественных НИОКР примерно соответствует затратам начала 60-х гг.<sup>2</sup> Сокращение НИОКР обернулось снижением числа создаваемых новых технологий и утратой конкурентоспособности целым рядом отечественных отраслей.

Таблица 1.1.2<sup>3</sup>

#### Расходы на НИОКР

Страна	Отчисления на НИОКР в % от ВВП (2006 г.)
США	2,7%
Япония	3,2%
Финляндия	3,5%
Швеция	4%
Россия	1% 1,6% – прогноз на 2011 г. 4% – прогноз на 2020 г.

В рыночной экономике необходимые для научного инновационного прорыва средства могут поступать из двух источников: либо от частного бизнеса, либо от государства. Однако частный бизнес вкладывает средства в инновации лишь постольку, поскольку это необходимо для выживания в

---

2006. №1. С. 90.

<sup>1</sup> Нарышкин С. Инновационная составляющая инвестиционных процессов // Вопросы экономики. 2007. №5. С. 54.

<sup>2</sup> Оболенский В. Внешняя торговля России: темпы сверхвысокие, товарное наполнение прежнее // Мировая экономика и международные отношения. 2006. №1. С. 85.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный.

жесткой конкурентной среде. Что касается государства, оно финансирует исследования и разработки очень скупо. Ограниченные объемы финансирования не позволяют доводить инновационную продукцию до стадии конечной реализации.

Таблица 1.1.3<sup>1</sup>

**Внутренние затраты на исследования и разработки по источникам финансирования (млн. руб.)**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Все затраты	135004,5	169862,4	196039,9	230785,2	288805,2	371080,3	431073,2
<i>В том числе по источникам финансирования:</i>							
средства бюджета	77418,9	99260,5	116808,4	140463,8	173482,4	228449,2	272098,8
собственные средства научных организаций	12989,7	16295,7	17289,1	20743,8	25599,2	30555,8	35855,1
средства внебюджетных фондов	5559,7	4529,5	4870,9	4048,3	4752,2	6649,6	6343,7
средства организаций предпринимательского сектора	27881,9	34070,8	41933,0	47759,8	56939,9	77491,6	89959,7
средства высших учебных заведений	169,3	197,5	194,9	181,2	592,1	890,0	518,1
средства частных некоммерческих организаций	124,5	240,2	90,1	60,4	239,0	248,3	674,9
средства иностранных источников	10860,5	15268,2	14853,5	17528,0	27200,5	26795,8	25622,8

Тем не менее, как видно из таблицы 1.1.3, именно бюджетные средства являются до сих пор в России главным источником для проведения исследований и разработок. В тоже время следует учитывать, что ведущие мировые страны были бы согласны с текущим положением, когда российская экономика рассматривается только в качестве источника сырья и рынка сбыта готовой продукции.

Учитывая все вышесказанное, по нашему мнению, содержание промышленной политики в России в настоящий момент должно быть определено следующими базовыми принципами<sup>2</sup>. Следование этим принципам

<sup>1</sup> Источник: Российский статистический ежегодник 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный.

<sup>2</sup> Доклад о промышленной политике Российской Федерации от 13 декабря 2006 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.prompolit.ru/91609>, свободный.

позволит промышленной политике стать гарантом будущего поступательного развития всей экономической системы.

Принцип 1. Равноправие форм собственности.

Промышленная политика не должна предоставлять льготы на основе формы собственности на производственные ресурсы.

Принцип 2. Свобода производственной деятельности.

Свобода производственной деятельности является главным условием достижения целей промышленной политики.

Данный принцип подразумевает в том числе максимально возможный отказ от лицензирования и обращение к альтернативным методам регулирования. В соответствии с данным принципом также недопустимо поддержание государственной монополии на ту или иную деятельность.

Принцип 3. Защита интересов российских производителей на международной арене без ущемления интересов российских потребителей.

В рамках промышленной политики Российское государство должно действовать на международной арене в тех случаях, когда политика других государств дискриминирует российских производителей. Российское законодательство должно предоставлять гражданам России в стране и за рубежом не меньше прав, чем имеют граждане других государств.

Принцип 4. Применение актов прямого действия

При создании новой законодательной базы преимущество должно быть отдано актам прямого действия, не допускающим выпуска дополнительных инструкций и разъяснений.

Принцип 5. Предпочтение косвенных методов поддержки промышленности перед прямыми методами.

Прямые методы промышленной политики связаны с распределением или перераспределением ресурсов для хозяйственной деятельности, осуществляемым непосредственно государством с целью стимулирования различных направлений деятельности. Косвенные методы, в минимальной



степени перераспределяя ресурсы, изменяют ожидания производителей и, в первую очередь, оценку ими рисков, связанных с различными видами хозяйственной деятельности.

Принцип 6. Одновременное функционирование разных режимов регулирования.

Имеется в виду возможность одновременного существования ряда альтернативных регулирующих режимов с правом выбора хозяйствующего субъекта между различными режимами. Такой подход полезен в том случае, если смена режима регулирования какой-либо деятельности затруднена из-за возможных социальных последствий или предположений о недостаточном уровне конкуренции.

Соблюдение данных принципов и использование их в качестве фундамента формирования и совершенствования промышленной политики в российской экономике, в том числе и на уровне региона, позволяет конкретизировать непосредственные направления реализации промышленной политики в России. С учетом опыта развитых стран можно говорить о трех определяющих направлениях промышленной политики<sup>1</sup>:

1. Инновационная политика, способствующая взаимодействию предпринимательских и научно-инновационных структур, формированию инновационных стимулов ведения хозяйственной деятельности, установлению ориентиров инновационной модели развития в национальной экономике.

2. Структурная политика, стимулирующая межсекторный, межотраслевой и межтерриториальный перелив капитала для финансового обеспечения перестройки отраслевой и региональной структуры промышленности в соответствии с целями промышленной политики в целом.

3. Инвестиционная политика, обеспечивающая и способствующая капиталовложениям в развитие производства и производственной инфраструктуры.

---

<sup>1</sup> Карманов Ю. Промышленная политика и внешнеэкономические связи. // «Экономист». 2008 г. № 6. С. 31-35.

С учетом данных базовых направлений, выделим также три возможных уровня, на которых могут быть разработаны элементы и задействованы инструменты проведения национальной и региональной промышленной политики.

На макроуровне должны быть определены общенациональные цели промышленного развития, сформированы федеральная законодательная нормативная база и федеральные целевые программы промышленной политики, разработана стратегия их обеспечения ресурсами, организовано взаимодействие государства и бизнеса при формировании и реализации промышленной политики, уточнено разделение сфер влияния с регионами и внешнеполитические аспекты.

На мезоуровне должно быть отрегулировано формирование и функционирование вертикальных и горизонтальных (в том числе транснациональных) производственно-технологических комплексов, объединяемых по выпуску конечной продукции, и территориально-промышленных комплексов.

На микроуровне должны создаваться благоприятные условия для деятельности предприятий как самостоятельных хозяйствующих субъектов (включая правила разрешения хозяйственных споров, процедуры поглощений и санации).

Рассмотрение данных направлений и уровней реализации промышленной политики и, соответственно, зон пересечения ответственности и взаимосогласованности действий государства и бизнеса по данным направления, на наш взгляд, и может служить основанием для разработки общей концепции и стратегии формирования промышленной политики в российской экономике, в том числе и на уровне региона.

Таким образом, проанализировав различные подходы к понятию промышленной политики, мы определили промышленную политику как комплекс мер, направленных на изменение структуры промышленности с

целью перехода на инновационный путь развития, основанный на существующих в настоящий момент институтах и традициях.

На основе сформулированной цели и задач промышленной политики, включающих проведение необходимой модернизации производства на основе создания национальной инновационной системы, мы определили основные условия и проблемы, препятствующие переходу экономики России на инновационный путь развития.

Отличая промышленную политику от других видов государственной экономической политики, мы определили основные различия и схожие черты с макроэкономической, оборонной, социальной, внешнеэкономической политикой государства. Исходя из данного нами определения промышленной политики, эти отличия и общие элементы позволяют нам определить основные цели, которые должна включать концепция промышленной региональной политики, которую мы рассматриваем во втором параграфе диссертационного исследования.

## **1.2 Концепция формирования региональной промышленной политики**

Развитие любой национальной экономической системы в мире определяется наличием в ней развитых в промышленном, финансовом, социальном и инновационном плане территорий (регионов). Рассмотрение региона как отдельного системообразующего элемента любой национальной экономики предполагает проведение подробного анализа сущности и условий проведения региональной экономической политики.

Региональная производственная структура проявляется в разделении общественного производства на части по территориальному (региональному) признаку.

На индустриальной стадии развития экономики были в значительной степени преодолены различия между регионами, вызванные естественными

(природными) факторами, однако, с другой стороны, усилилась дифференциация, порожденная самой индустриализацией.

Так в условиях рынка региональная система позволила развивать некоторые отрасли во всех регионах, некоторые отрасли развивались только в ряде регионов, отдельные отрасли, чаще всего относящиеся к добывающей сфере, работают только в двух-трех регионах.

При этом регионы не являются равнозначными. Общий критерий разделения регионов можно определить следующим образом. Если в производственной сфере рассматриваемого региона издержки выше, чем доходы, то регион можно считать дотационным, если доходы выше, чем сумма инвестиций и издержек, то это регион - донор. В том случае, когда издержки равны доходам – регион можно считать самообеспечивающим свои потребности в производственной сфере.

Региональная экономика, как экономика отдельной территории не может оставаться замкнутой. Перемещение рабочей силы через границы региона, использование региональной экономикой внешних ресурсов, иные связи между территориями разрушают экономическую замкнутость.

В истории развития экономической науки взаимодействие территорий получило теоретическое освещение через категорию региональной ренты. Первые работы по рассмотрению региональной ренты появились в XIX веке. Это закон сравнительных преимуществ Д. Рикардо, смысл которого в том, что страны обмениваются товарами в том случае, если их внутренние затраты на экспортируемый товар меньше, чем внутренние затраты на импортируемый товар.

Данный принцип справедлив для любого количества товаров и стран. Изложенный Д. Рикардо метод сравнительного анализа издержек и затрат потерял своей значимости и в современной экономике.

Таким образом, региональная рента выражает объективные существующие различия между издержками в регионе производства и

издержками в регионе потребления и становится, соответственно, основным понятием разделения территориального производства. Развитие региона становится эффективным с экономической точки зрения, если возникает возможность извлечения региональной ренты. Региональная рента возникает:

- как реализация преимуществ производства в данном регионе, вызванного естественными (природными) условиями;

- когда в регионе располагаются предприятия, выпускающие новые изделия, пользующиеся спросом на рынках других регионов;

- регион обладает высоким качеством человеческого капитала и располагает высококвалифицированными научными кадрами, которые ведут успешную научно-исследовательскую деятельность, что реализуется в уровне качества выпускаемой продукции и величине издержек;

- регион использует современные технологии, лучшую организацию производства и труда, новую технику и инновации при производстве продукции;

- регион имеет широкий доступ на международный рынок инвестиций, где использует свои возможности получения долгосрочных кредитов для создания новых высокотехнологичных продуктов.

Таким образом, экономическая стратегия развития региона получается непосредственно связанной с возможностью извлечения региональной ренты. Однако, основным внутренним противоречием территориальной экономики остается узость специализации производства и широта регионального потребления. Больше всего потерь несет экономика территорий с достаточно узкой специализацией. Чем уже специализация, тем в большей степени необходимы внешние экономические связи, которые смогут обеспечить широкую сферу потребления.

Исходя из данного рассмотрения региона или территории, обратим внимание на один из основных элементов, обеспечивающих развитие региона – промышленную политику.

Фактически именно промышленная политика, при условии, что исторически в России основные финансовые потоки перераспределяются через центр, и может создавать условия для эффективного развития региона. Особенностью российской ситуации, однако, можно считать то, что одной из главных проблем российской экономики было отсутствие четкой государственной стратегии развития отечественной промышленности. Целый ряд федеральных и региональных целевых программ, направленных на решение как масштабных, так и локальных задач, оказался перечнем стратегических целей, не приведших к реальным результатам. И на региональном, и на федеральном уровне отсутствует системный подход в определении основных направлений промышленной политики.

Анализируя взгляды экономистов на проблему проведения эффективной государственной политики в сфере регулирования промышленности, обратим внимание, что подходы к данной проблеме очень сильно различались в зависимости от общей системы предпочтений того или иного экономиста или экономической школы. Например, Адам Смит, будучи сторонником невмешательства государства в экономику и либерализма в экономической сфере, фактически ставил своей целью обосновать возможность эффективного функционирования экономики без вмешательства государства. В настоящее время подобный подход можно было бы назвать либеральной промышленной политикой государства. Государство, не вмешиваясь в процессы регулирования перераспределения финансовых, трудовых и материальных ресурсов между отраслями, позволяет рынку самостоятельно решать проблемы корректировки предложения товаров на рынке в соответствии с возникающими потребностями. Конкретно за государством, по его мнению, следует закрепить три обязанности, а именно: осуществление издержек на общественные работы, на отправление правосудия и на обеспечение военной безопасности. Полезные государственные меры это также поддержание общественных дорог и создание системы образования и воспитания. Государство должно иметь необходимые

средства для реализации всех вышеперечисленных функций. Рассматривая проблемы торговли между странами, А. Смит считал, что следует развивать себя производство только таких товаров, которые производить дешевле, чем в других местах. В этом случае международное разделение труда оказывается выгодным всем странам. В настоящее время условия, обеспечивающие международное разделение труда, конечно, изменились и очень значительно, и в этой связи можно утверждать, что сейчас, поскольку рыночная конкуренция в современном мире очень часто определяется не ценой товара или услуги, а их качеством, то и эффективнее развивать именно те отрасли, товары которых можно действительно произвести не только дешевле, но и лучше.

В России либеральная политика (если считать таковой отсутствие четких целей и приоритетов с конкретизацией задач) и реализовывалась на протяжении последнего (достаточно длительного) промежутка времени. Даже установление основных приоритетов носило рекомендательный характер при отсутствии механизмов поощрения и санкций в данном регулировании.

У Ф. Кенэ в рамках его экономической таблицы можно найти некоторые элементы, используемые при формировании современной экономической политики, в том числе на уровне региона. Кратко его экономическая таблица может быть описана следующим образом.

Экономическая таблица Ф. Кенэ рассматривала распределение годового продукта между тремя классами общества: земельными собственниками, сельскими производителями и городскими производителями (бесплодный класс). Автор исходил из того, что продукт сельского хозяйства составляет 5 млрд. ливров в год и разделяется на три части: 2 млрд. – это «чистый продукт»; 1 млрд. – часть продукта, идущая на возмещение израсходованных за год «первоначальных авансов», а оставшиеся 2 млрд. – это доход самих фермеров, покрывающий расходы «годовых авансов» (семена, жизненные средства). Городские промышленники и ремесленники производят 2 млрд. ливров, что в точности покрывает их расходы на закупку жизненных средств и сырья.

Таблица 1.2.1

## Экономическая таблица Ф. Кенэ.

Шаги	Фермеры, млрд.	Бесплодный класс, млрд.	Земельные собственники, млрд.	Примечание
0	5	2	0	начальные условия
1	3	2	2	«чистый доход» (2 млрд. ливров) фермеры передают земельным собственникам в виде ренты за пользование землей
2	4	3	0	земельные собственники на эту ренту закупают продовольствие у фермеров (1 млрд.) и мануфактурные товары у городских производителей (1 млрд.)
3	5	2	0	на деньги, вырученные от продажи своих товаров земельным собственникам, горожане покупают у фермеров продовольствие на 1 млрд. руб.
4.1	4	3	0	фермеры покупают у городских производителей оборудование взамен изношенного
4.2	5	2	0	горожане покупают у фермеров сырье для производства своих товаров

В результате всех описанных взаимодействий, к началу нового сельскохозяйственного года ситуация возвращается к своему начальному



пункту: у фермеров есть необходимый оборотный капитал, а также 3 млрд. ливров, чтобы расплатиться с собственниками и горожанами за оборудование, а городские производители располагают жизненными средствами и сырьем для своей работы.

Недостатки таблицы Кенэ известны. Непроизводительный сектор просто считается обладающим основным капиталом, никаких условий возмещения последнего не вводится. Физиократы также считали ренту абсолютно законным доходом, платой за издержки по поддержанию состояния «капитальных авансов». В то же время большая часть поступлений, по общему мнению, была под рукой, готовая обеспечить доходы государственной казны<sup>1</sup>.

К. Маркс, рассматривая данные вопросы (в том числе и вопросы извлечения и распределения капиталистической ренты в рамках теоретических построений Ф. Кенэ), обратил внимание на ряд других значимых элементов экономического регулирования промышленной политики. Именно К. Маркс обратил внимание на то, что капиталистическая рента в современном ему экономическом обществе (XIX век) уже не может формироваться абсолютно естественным образом и является скорее результатом нарастающего процесса концентрации производства. Таким образом, из теоретических построений К. Маркса в рамках нашего проводимого анализа наиболее интересна для нас именно его концепция взаимосвязи концентрации производства с внедрением технологических инноваций, позволяющих увеличивать извлечение капиталистической ренты. Данная взаимосвязь впервые детально была обоснована в работах К. Маркса, в рамках рассмотрения решающей роли крупных предприятий в экономике.

«Развитие общественной производительной силы труда предполагает кооперацию в крупном масштабе, что только при этой предпосылке могут быть организованы разделение и комбинация труда, сэкономлены благодаря массовой концентрации средства производства, вызваны к жизни такие средства труда,

---

<sup>1</sup> Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе /Пер. с англ., 4-е изд. М.: «Дело Лтд», 1994. С. 24.

например система машин и т.д., которые уже по своей вещественной природе применимы только совместно, могут быть поставлены на службу производства колоссальные силы природы и процесс производства может быть превращен в технологическое приложение науки»<sup>1</sup>. Фактически в данном случае Маркс утверждает, что именно крупные промышленные предприятия, обладая соответствующими финансовыми, кадровыми и организационными возможностями, как раз и определяют и направляют процесс инновационного инвестирования в экономике. Далее К. Маркс пишет «... рост размеров промышленных предприятий повсюду служит исходным пунктом для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т.е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства».<sup>2</sup>

Значимость исследования, проведенного К. Марксом состоит также в том насколько важное значение в общем росте производительности труда играет, по его мнению, применение технологических инноваций, сокращающих массу ручного труда. Рассматривая, фактически, в ходе своего анализа, данный (инновационный) элемент промышленной политики в современном нам понимании и значение крупного бизнеса в экономике государства, К. Маркс затрагивает весьма важные проблемы, решаемые в любой современной национальной экономической системе. В рамках анализа воспроизводственных процессов, предсказывая будущее объединение капиталов: «накопление, постепенное увеличение капитала посредством воспроизводства, переходящего от круговой к спиральной форме движения, есть крайне медленный процесс по сравнению с централизацией, которая требует изменения лишь в количественной группировке составных частей общественного

---

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1. М.: Политиздат, 1973. С.637.

<sup>2</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1. М.: Политиздат, 1973. С. 642.

капитала...массы капитала, соединенные в очень короткий срок процессом централизации, воспроизводятся и увеличиваются так же, как и другие капиталы, но только быстрее, и тем самым в свою очередь становятся мощными рычагами общественного накопления»<sup>1</sup> К. Маркс фактически утверждает, что именно увеличение размеров индивидуальных капиталов является основой непрерывных изменений в способах производства. Таким образом, на наш взгляд, можно сделать и более конкретный вывод применительно к теме нашего исследования (к формированию и реализации региональной промышленной политики), что возможности извлечения капиталистической ренты в рамках отдельной территории у К. Маркса фактически определены уже не природно-климатическими условиями, а существующими в рамках данной территории возможностями для концентрации и централизации капитала. Именно это предвидение будущих направлений развития промышленности (связанное с увеличением размеров индивидуальных капиталов) со стороны К. Маркса и вызывает восхищение Й. Шумпетера. Для объяснения теории созидательного разрушения Й. Шумпетер впоследствии развивает предложенный К. Марксом эволюционный подход.<sup>2</sup> «...Открытие новых рынков, внутренних и внешних, и развитие экономических организаций...непрерывно революционизирует экономическую структуру изнутри, разрушая старую и создавая новую. Этот процесс «созидательного разрушения» является самой сущностью капитализма, в его рамках приходится существовать каждому капиталистическому концерну».<sup>3</sup> В тоже время, касаясь рассмотрения вопросов конкуренции в рамках марксистской теории основное внимание уделяется только вопросам ценовой конкуренции. Однако, подобный подход характерен практически для всех экономистов вплоть до 30-ых годов XX века.

Промышленная политика у А. Маршалла может рассматриваться в рамках

---

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1: Процесс производства капитала, 1973. С. 642.

<sup>2</sup> Султанова Д. Ш. Структурное исследование инновационной активности промышленных предприятий. 2007. С. 22.

<sup>3</sup> Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / пер с англ. М.: Экономика, 1995. С.15.

предлагаемых им рекомендаций по решению ряда возникающих в экономике государства проблем. Можно сказать, что у А. Маршалла речь идет о таком элементе промышленной политики, как политика в сфере перераспределения, а именно регулирование процессов монополизации через системы налогов и субсидий. Будучи сторонником классического направления экономической мысли, он считает, что государство должно вмешиваться в процессы распределения ресурсов между отраслями в том случае, если выгоды общества от данного вмешательства окажутся выше, чем потери налогоплательщиков от введения новых налогов. Промышленная политика при этом рассматривается как элемент общей государственной политики перераспределения.

Дж. М. Кейнс, анализируя экономические проблемы, считал, что рыночная ситуация определяется до момента достижения полного использования ресурсов именно уровнем эффективного спроса. Спрос у Дж. Кейнса состоит из двух важнейших элементов – потребительского спроса и инвестиционного спроса, причем именно инвестиционный спрос и является определяющим большинство протекающих в экономике процессов. Поскольку одним из важнейших факторов, обеспечивающих саму возможность проведения эффективной промышленной политики, мы считаем инвестиционную политику, то рассмотрение взглядов Дж. Кейнса на эту проблему является достаточно интересным. Сам инвестиционный спрос (в рамках рассмотрения кейнсианского понятия предельной эффективности капитала) зависит от процентной ставки. Кейнс пишет: «я определяю предельную эффективность капитала как величину, равную той учетной ставке, которая уравнивала бы нынешнюю стоимость ряда годовых доходов, ожидаемых от использования капитального имущества в течение срока его службы, с ценой его предложения».<sup>1</sup> Помимо разработанной теории процентной ставки и денег Дж. М. Кейнс большое внимание уделял возможностям государства в сфере регулирования экономики. С его точки зрения проведение эффективной налогово-бюджетной политики

---

<sup>1</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: «Гелиос АРВ», 1999. С.112.

способно разрешить ряд серьезных экономических проблем. Теоретическое осмысление Дж. М. Кейнсом проблем регулирования экономики явилось впоследствии основанием для проведения практических мер регулирования экономики в ряде государств. В тоже время из теории Дж. Кейнса следует значимость предварительного анализа краткосрочных и долгосрочных ожиданий в экономике, то есть, если предприниматели уверены в стабильности ситуации в том, какие именно вложения будут являться рентабельными, то значит именно в эти сферы и пойдет основной поток инвестиций. По мнению Дж. М. Кейнса, у предпринимателя нет другого выбора, кроме как руководствоваться такими предположениями, если он вообще хочет заниматься производством, требующим времени<sup>1</sup>. Учет важности данных психологических моментов и признание того факта, что подобные ожидания можно формировать (даже чисто субъективно) и позволяет государству через различные механизмы усиления (средства массовой информации и т.п.) и определять направления проведения промышленной политики, в том числе, и на уровне региона.

На наш взгляд, основой проведения успешной промышленной политики является процесс инвестирования (мы рассматриваем его как начальный и определяющий этап промышленной политики), а известно, что именно на инвестиционном рынке ожидания инвесторов (оптимистические или пессимистические) как раз и определяют будущее состояние рынка. Известна точка зрения, что для реализации удачных и доходных сделок инвестор может не только проводить технический и фундаментальный анализ, но и изучать ожидания других инвесторов относительно будущей ситуации. Если объективных предпосылок для экономического роста нет, но ожидания инвесторов оптимистические, то эти ожидания сами и могут стать движущей силой будущих положительных изменений на рынке.

Если подобные действия по созданию оптимистических или просто положительных ожиданий осуществляет государство, то оно

---

<sup>1</sup>Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: «Гелиос АРВ», 1999. С.48.

фактически использует механизм манипулирования сознанием инвесторов. Именно у государства есть наиболее полный набор инструментов для проведения подобных манипуляций. Как пишет С. Г. Кара-Мурза в книге «Манипуляция сознанием»: «Манипуляция – это скрытое воздействие, факт которого не должен быть замечен объектом манипуляции. Как замечает Г. Шиллер, «Для достижения успеха манипуляция должна оставаться незаметной». Успех манипуляции гарантирован, когда манипулируемый верит, что все происходящее естественно и неизбежно. Первое (и, вероятно, главное) условие успешной манипуляции заключается в том, что в подавляющем большинстве случаев подавляющее большинство граждан не желает тратить ни душевных и умственных сил, ни времени на то, чтобы просто усомниться в сообщениях. Во многом это происходит потому, что пассивно окунуться в поток информации гораздо легче, чем критически перерабатывать каждый сигнал».

В то же время, по нашему мнению, всегда остается достаточно значительная группа инвесторов, которая будет действовать самостоятельно, не оглядываясь на общие настроения. Учитывая, что к таким инвесторам можно отнести крупные инвестиционные компании (ведь у них есть возможности для проведения самостоятельного анализа ситуации), располагающие большими финансовыми ресурсами для инвестирования, то учет не только ожиданий, но и объективной ситуации на рынке становится необходимым условием для проведения эффективного инвестиционного процесса.

В данном случае мы можем фактически опереться на одного из главных оппонентов кейнсианской теории Ф. Хайека. Если считать, что инвесторы самостоятельно без вмешательства государства определяют направления вложения ресурсов, то получается, что действительно сам рынок тоже может достаточно эффективно регулировать процессы инвестирования и развития производства.

Таким образом, если К. Маркс обращает внимание на инновационный

элемент промышленной политики и значимость крупного бизнеса, аА. Маршалл рассматривает вопросы политики в сфере перераспределения, то у Дж. Кейнса проводится глубокий анализ такого элемента промышленной политики как налаживание и реализация инвестиционного процесса. Фактически в рамках нашего проводимого анализа можно утверждать, что если К. Маркс обращает внимание на концентрацию и централизацию капитала (для нас данные способы наращивания капитала в рамках определенной территории становятся основой для извлечения региональной ренты), то, поддержанная Й. Шумпетером, данная концепция в работах Дж. Кейнса дополняется уже рассмотрением более детальных элементов промышленной политики в рамках отдельного региона, позволяющих увеличить возможности для извлечения дополнительной региональной ренты и последующего развития экономики.

Завершая краткое рассмотрение базовых подходов к вопросам государственного регулирования экономики, остановимся также на взглядах Ф. Хайека. Ф. Хайека можно считать сторонником «классического либерализма». В своих работах он фактически определяет два базовых типа систем. «Сознательные системы» рождены разумом человека и формируются по заранее определенным планам, они направлены на достижение ясных целей и строятся на основе прямых команд. «Спонтанные системы» формируются в ходе естественного эволюционного процесса, можно сказать, что они не контролируются из единого центра и не отвечают чьим-то идеям или принципам. Координация в подобных системах происходит не за счет подчиненности определенной общей цели, а за счет соблюдения некоторых универсальных правил. Так, к сознательно управляемым системам, по его мнению, можно отнести армию, правительственные учреждения и промышленные корпорации, к самоорганизующимся и саморегулирующимся можно отнести право, мораль и, главное, рынок.

Рынок в понимании Хайека это особое информационное устройство, некоторый механизм выявления и взаимосогласования накопленных знаний.

Рынок обеспечивает их более полное использование и лучшую координацию. Взаимосогласованность различных индивидуальных решений обеспечивает рыночные цены (фактически ценовой механизм). Цены являются хранителями информации об общем состоянии системы. Они подсказывают хозяйствующим субъектам, какие из доступных ресурсов и технологий имеют наибольшую относительную ценность, а значит, в каком направлении следует прикладывать усилия, чтобы добиться лучшего результата. Подобное соединение абстрактной ценовой информации с конкретной информацией имеющейся в наличии у каждого индивидуума позволяет каждому человеку существовать в рамках общего экономического порядка. Рыночная конкуренция оказывается, таким образом, эффективным действующим механизмом по выявлению и применению неявного индивидуального знания, рассеянного среди миллионов экономических агентов. Однако, в данном случае возникает и более глобальная проблема. Обращаясь к проблемам информации и инноваций, Ф. Хайек считает, что индивид фактически не должен присваивать себе новую идею (закреплять на нее права собственности), ведь она основана для любого индивида на информации полученной от общества и с этим трудно не согласиться. Но, с другой стороны, подобная возможность для индивида получать выгоду от владения новой идеей (инновацией) и является одним из главных двигателей инновационного процесса в обществе.

Подвергая критике излишнее государственное регулирование, Ф. Хайек обращает внимание на фактор времени. Он считает, что именно этот фактор делает неэффективным процесс государственного вмешательства в экономические процессы. Пока экономический субъект передаст информацию в центр, там произведут ее оценки и примут решение, условия могут полностью измениться и информация окажется устаревшей. Более того, действия государства реализуемые с запаздыванием на определенные рыночные сигналы, могут не помогать, а усложнять и запутывать рыночную ситуацию, особенно если их реализация придется по времени на тот момент, когда рынок сам



справиться с возникшей проблемой. В этом случае регулирующие действия государства будут не сглаживать, а, напротив, разбалансируют процесс движения рынка к равновесному состоянию. Ф. Хайек считает, что часто не осознается, что постоянное приспособление к непрерывно изменяющимся условиям необходимо не только для повышения, но и для поддержания уже достигнутого уровня жизни. Централизованное планирование не способно успевать за постоянно происходящими изменениями и, следовательно, приводит к замедлению экономического роста.

Ф. Хайек в книге «Дорога к рабству» пишет: «Только подчинение безличным законам рынка обеспечивало в прошлом развитие цивилизации, которое в противном случае было бы невозможным». Фундамент всех прав и свобод личности в его понимании это экономическая свобода.

Возвращаясь к нашему анализу инвестиционной политики (в рамках кейнсианского рассмотрения инвестиционного элемента промышленной политики), также можно отметить, что выпуск новых орудий труда за счет инвестирования приводит к конкуренции со старым основным и оборотным капиталом. В результате этого происходит замещение части старого капитала новым. Увеличение общего объема используемого капитала при росте производительности замещающего капитала приведет к росту выпуска продукции. Интересно рассмотреть случай увеличения производительности замещающего капитала, так как при этом норма прибыли на вложенный капитал проявляет тенденцию к повышению, что является важным для региона привлекающего новые инвестиции в виде современного производственного оборудования и технологий. Повышающаяся норма прибыли приведет к возможности вовлечения в производственный процесс и более дорогостоящего капитала, ориентированного на эффективные региональные инвестиционные проекты, что положительно сказывается на общей производственной ситуации в регионе. С другой стороны, увеличение выпуска продукции при сложившемся уровне потребления в регионе может привести к снижению цен на

региональном рынке. Таким образом, процесс инвестирования будет корректироваться в зависимости от преобладания одной из двух возможных тенденций: тенденции увеличения нормы прибыли в результате применения нового высокопроизводительного капитала и снижения нормы прибыли, вызванной ожидаемым последующим снижением цен.

Две отмеченные тенденции противодействуют. Увеличение производительности капитала повышает норму прибыли в краткосрочном периоде. В среднесрочной перспективе, учитывая, что значительные высокоэффективные технологические инновации реализуются достаточно редко, снижение цен, напротив, способствует формированию в динамике нормы прибыли понижительной тенденции. Спустя некоторое время вновь происходят изменения в технологии, и процесс повторяется.

В то же время ожидаемое снижение цен в среднесрочном периоде и прогнозируемая более низкая норма прибыли заставляют отдельные фирмы покидать определенные отрасли экономики и направлять свои капиталы в более рентабельные отрасли или в отрасли, находящиеся в процессе технологических изменений. Считая эту тенденцию определяющей действия фирм на рынке, можно утверждать, что именно регионы, создающие условия для осуществления технологических нововведений и будут в последствие привлекать к себе все большее количество капитала и последующих инноваций. Данную тенденцию можно считать базовой для определения стратегии развития региона. Повлиять на замедление этого процесса могут лишь реально функционирующие механизмы несовершенной конкуренции и государственное вмешательство, создающее особые условия некоторым отраслям экономики.

Данные механизмы и особые условия замедляют процесс выравнивания отраслевых норм прибыли, однако не так существенно, как кажется на первый взгляд. Подобный перелив капитала может происходить даже при существовании монопольных барьеров. Капиталы могут направляться в данном

случае не на создание новых предприятий, а вкладываться в расширение уже существующих компаний.

При анализе отклонений отраслевых норм прибыли на вложенный капитал в течение некоторого периода времени можно связать эти отклонения с процессами инвестирования, протекающими в отдельных отраслях. Долговременные отклонения нормы прибыли в сторону роста могут наблюдаться обычно в отраслях с коротким периодом оборачиваемости капитала. Имеющийся статистический материал по американской обрабатывающей промышленности свидетельствует о том, что средняя норма прибыли на протяжении с 1938 года по 1984 год была приблизительно на одном и том же уровне, порядка 13,5%.<sup>1</sup> То есть две вышерассмотренные тенденции изменения нормы прибыли уравнивали друг друга в долгосрочной перспективе.

Подводя общий итог в рамках вышепроведенного анализа, на наш взгляд, можно теперь утверждать, что промышленная политика может быть реализована как методами макроэкономического регулирования (создание правил и условий, мотиваций поведения участников рынка, бюджетное перераспределение ресурсов), так и административными методами. Данные методы (косвенные и прямые) фактически дополняют друг друга, нацеливаясь на решение ряда взаимосвязанных проблем, и имея в распоряжении собственные инструменты. Выбор метода при каждой конкретной ситуации при определении общей стратегии развития в том или ином регионе определяется фактически поставленной целью и возможностями региона (финансовыми, организационными, инновационными). В состав инструментов промышленной политики можно включить также формирование общественного мнения, организацию диалога рыночных субъектов и государственной власти, территориальное и иерархическое согласование интересов.

---

<sup>1</sup>Никитин С.М., Никитин А.С. Прибыль и перелив капитала: теоретические и практические проблемы // Деньги и кредит. 1997. № 3, С. 39.

Опираясь на основные общие подходы и различия взглядов экономистов прошлого на проблемы проведения эффективной промышленной политики, мы считаем, что также можно утверждать, что определение ее основных элементов и целей в России в настоящее время является важным условием, способствующим самой возможности более быстрого выхода из кризиса и достижения положительных темпов экономического роста.

К задачам российской промышленной политики на настоящем этапе ее развития можно отнести, на наш взгляд, следующее:

- необходимость создания механизма формирования и реализации промышленной политики (в том числе на уровне отдельного региона);

- развитие государственных и рыночных механизмов обеспечения производственного процесса финансовыми и кадровыми ресурсами, внедрение новых инноваций и технологий;

- необходимость создания условий и инструментов межотраслевого и межтерриториального перелива капитала и проведение структурной перестройки экономики.

При этом на уровне региона разработка и реализация общей концепции развития территорий – это, во-первых, в настоящий момент требование, идущее от федерального центра, во-вторых, внутренняя необходимость, определяемая потребностями самих территорий. Соответственно разработка данной концепции, на наш взгляд, является необходимым условием, обеспечивающим саму возможность налаживания реализации эффективной промышленной политики в регионе и должна включать:

- определение долгосрочных перспектив и основных направлений развития территории;

- анализ и прогнозирование ресурсной базы, обоснование поддержки наиболее важных проектов развития территории из средств бюджета;

- осуществление институциональных преобразований, необходимых для перспективного развития региона в соответствии с поставленными целями.

В тоже время особенность формирования промышленной политики в России должна заключаться и в рассмотрении долгосрочной перспективы, то есть, по нашему мнению, помимо непосредственного регулирования в промышленной сфере, также необходимо целенаправленное развитие научного потенциала по избранным направлениям с целью захвата определенных ниш на мировом рынке, обеспечивающих преимущество формируемого инновационного процесса в будущем. Развитие несырьевых отраслей и направлений в рамках долгосрочного развития экономики в целом позволит решить проблему сырьевой ориентации отечественной промышленности, по возможности повысить уровень доходов населения, решить ряд важных социальных проблем.

Основываясь на существующих уровнях реализации региональной промышленной политики (макроэкономический, мезоэкономический и микроэкономический уровни, определенные нами в рамках первого параграфа), мы можем предложить следующую схему классификации возможных подходов к реализации промышленной политики:

	Федеральные органы власти	Региональные и муниципальные органы власти	Бизнес-субъекты
<b>Макроэкономический</b>			
<b>Мезоэкономический</b>			
<b>Микроэкономический</b>			

При этом самый простой вариант - когда каждому типу субъектов будет соответствовать свой собственный уровень реализации региональной промышленной политики:

	Федеральные органы власти	Региональные и муниципальные органы власти	Бизнес-субъекты
<b>Макроэкономический</b>	*		
<b>Мезоэкономический</b>		*	
<b>Микроэкономический</b>			*

В то же время мы понимаем, что, например, действия федеральных властей могут задействовать не только макроэкономические рычаги, но и институциональные преобразования (мезоуровень) или быть напрямую направлены на отдельных экономических агентов (микроуровень), хотя либеральные экономисты и относятся к этому негативно.

	<b>Федеральные органы власти</b>	<b>Региональные и муниципальные органы власти</b>	<b>Бизнес-субъекты</b>
<b>Макроэкономический</b>	*		
<b>Мезоэкономический</b>	*		
<b>Микроэкономический</b>	*		

В этом случае, можно было бы даже утверждать, что каждый предшествующий уровень включает в себя последующие, однако, такое предположение о некоторой линейности модели упрощало бы ситуацию. Однако при любых условиях необходимым фактором для практической успешной разработки концепции промышленной региональной политики будет являться согласование отраслевых приоритетов общей концепции с профильными федеральными министерствами и ведомствами, а также участие бизнеса в разработке концепции для ее согласования с корпоративными стратегиями.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно прийти к заключению, что исторически различия между регионами были обусловлены, на наш взгляд, именно размером региональной ренты. В то же время на современном этапе развития экономических систем региональная дифференциация обусловлена не природно-климатическими ресурсами и условиями, а, в первую очередь, именно эффективностью промышленной инновационной политики реализуемой в рамках стратегии развития территории. При этом, если первоначально данные эволюционные изменения были отмечены К. Марксом, то впоследствии они были дополнены и развиты в работах Й. Шумпетера и Дж. Кейнса. Фактически, на наш взгляд, можно

утверждать, что произошла эволюция доходности территории от региональной ренты к промышленной инновационной политике.

В тоже время при разработке общей концепции формирования региональной промышленной политики мы определили, что промышленная политика может реализовываться без учета анализа общих условий и существующих предпосылок ее формирования на федеральном и региональном уровне, что необходимо рассмотреть в следующих параграфах нашего диссертационного исследования.

### **1.3. Условия и предпосылки формирования региональной промышленной политики**

В современной мировой экономической системе государственное регулирование, стало общепризнанным условием эффективного функционирования любой национальной экономики. Региональная промышленная политика может реализовываться без налаживания эффективного механизма ее взаимодействия с государством, органами его федеральной и местной, законодательной и исполнительной власти, без использования инновационного потенциала национальной экономики, без оценки возможных путей и методов ее реализации. В мировой экономике в настоящее время происходят значительные изменения, связанные с процессами глобализации, неравномерностью развития, обострением конкурентной борьбы между регионами и странами. В этих условиях, когда рынок получил признание в качестве общей ценности, значение любого государства определяется во многом его инновационным потенциалом и конкурентоспособностью его производителей. Именно обеспечение и повышение конкурентоспособности отечественного производителя, в том числе и на мировом рынке, лежит в основе разработки региональной промышленной политики. Таким образом, среди наиболее важных первоначальных условий обеспечивающих возможность и эффективность проведения промышленной политики, мы выделяем существующий уровень инновационного потенциала региона и уровень его

конкурентоспособности. Понятие промышленной политики, данное нами в рамках первого параграфа, также в качестве одного из значимых условий обращало внимание именно на инновационный потенциал принимаемых решений и направлений деятельности государства.

Многие российские и зарубежные экономисты в настоящее время считают, что инновации могут возникать на рынке в результате:

- Потребности рынка, то есть наличия спроса на некоторый товар или услугу. Такой вариант возникновения инноваций называют эволюционным. К эволюционным изменениям можно отнести различные изменения в уже существующих на рынке товарах и услугах.

- Интеллектуальной деятельности (изобретения) по созданию нового товара или услуги, направленного на удовлетворение спроса, которого еще нет на рынке, но он может появиться с появлением данного продукта. Это революционный вариант.

Эволюционное развитие позволяет максимально использовать существующий в идее товара или услуги потенциал и сформировать условия для перехода к новым идеям. Поэтому любому обществу для устойчивого поступательного развития необходимо, по нашему мнению, сочетание и эволюционного и революционного направлений развития инновационного процесса.

Следует также отметить, что вне зависимости от вида предлагаемых и реализуемых инноваций на той или иной территории, инновации, с одной стороны, всегда являются необходимым условием, обеспечивающим возможность эффективного формирования региональной промышленной политики, поскольку именно инновации и определяют основные направления приложения усилий государства (именно эти направления и позволяют получить наибольшие дополнительные возможности для будущего развития региона). С другой стороны, сформированная региональная промышленная политика, в качестве одного из возможных последствий должна будет приводить также и к усилению инновационной активности в регионе.



Таким образом, инновации стоят и в начале, и в конце налаженного процесса разработки и реализации промышленной политики.

Рассматривая формирование региональной промышленной политики в настоящий момент, отметим, что особенность России в том, что условия ее формирования до сих пор во многом зависят от развитости в том или ином регионе элементов рыночной экономики и, весьма значительно, от существующих условий конкуренции. Но в то же время, несмотря на происходящую глобализацию, роль страны и региона расположения предприятия в последнее время только усилилась, и соответственно успех или неудача предприятий определяется, помимо непосредственных конкурентных преимуществ также и общим положением дел в регионе.

В свою очередь, регионы и страны также развиваются в конкурентной среде. Именно поэтому обеспечение условий для активно развивающегося рынка и формирование конкурентоспособности остаются важным элементом в числе общих национальных и региональных приоритетов в российской экономической системе. Однако многие проблемы определения и взаимосвязи элементов региональной промышленной политики с развитием рыночной экономики в целом и развитием конкурентоспособности отечественных компаний в частности остаются нерешенными.

Под конкурентоспособностью региона обычно понимают значение в экономическом пространстве страны, его способность обеспечить достаточно высокий уровень жизни населения и возможность реализовать имеющийся на территории потенциал. При этом конкурентные преимущества региона фактически определяются существующими возможностями извлечения региональной ренты. В качестве ее источников наиболее значимыми для нас в рамках проводимого анализа будут являться возможности привлечения инвестиций, качество человеческого капитала и используемые технологии.

При рассмотрении взаимосвязи конкурентоспособности и промышленного развития для нас интересен подход М. Портера. По его мнению, наличие рабочей силы, капитала или сырья не определяет успех, поскольку указанные ресурсы

стали широкодоступными.<sup>1</sup> Конкурентоспособность обусловлена скорее эффективностью, с которой организации на местах используют возможности для производства продукции. Более того, производительность и преуспевание в конкретной местности определяются не тем, в каких отраслях конкурируют участники, а тем, каким образом они ведут эту борьбу<sup>2</sup>.

Теория конкурентоспособности регионов, таким образом, фактически формируется на основе теории конкуренции предприятий и овладение инструментами конкурентной борьбы становится объективно необходимым условием для развития территорий. В то же время конкурентоспособность территории значительно шире, чем просто конкурентоспособность предприятий расположенных на ней. Она включает в себя и экономические ресурсы, и инфраструктуру, и управление экономическими и хозяйственными процессами, протекающими в регионе.

Для оценки условий формирования региональной промышленной политики в целом и возможности воздействия региональных органов власти на ее составляющие можно использовать модель «национального ромба», предложенную М. Портером.<sup>3</sup> Роль региона в создании конкурентных преимуществ можно рассматривать в ее рамках по четырем взаимосвязанным направлениям:

- факторы производства (природные ресурсы, капитал, квалифицированные кадры, инфраструктура);
- условия спроса (уровень доходов населения, эластичность спроса, требования потребителей к качеству предлагаемых товаров и услуг);
- поддерживающие и родственные отрасли (их роль в обеспечении необходимыми ресурсами, информацией, банковскими, страховыми и другими видами услуг);

---

<sup>1</sup>Портер М.Э. Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993. С. 125.

<sup>2</sup>Мазилкина Е. И. Управление конкурентоспособностью. М, 2007. С. 325.

<sup>3</sup>Портер М.Э. Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993. С. 214.

- стратегии организаций, их структура и конкуренция (создают конкурентную среду и формируют конкурентные преимущества).

Рассмотрение каждого из данных направлений фактически означает рассмотрение условий, способствующих или препятствующих формированию и реализации региональной промышленной политики, а степень развития (освоения) того или иного направления в рамках конкретного региона во многом будет определять возможную будущую эффективность проведения подобной политики в целом.

Развитие конкурентоспособности региона, как и страны, можно более конкретно рассматривать по следующим четырем стадиям:

- конкуренция на основе факторов производства;
- конкуренция на основе инвестиций;
- конкуренция на основе инноваций;
- конкуренция на основе богатства.

Первые три стадии обеспечивают экономический рост, последняя стадия обуславливает застой и спад.<sup>1</sup>

Конкурентное преимущество региона обеспечивается на каждой стадии соответственно:

- на первой стадии – факторами производства: природными ресурсами, благоприятными условиями для производства товаров, высококвалифицированной рабочей силой;
- на второй стадии – на основе целенаправленного инвестирования (обычно национальных и местных фирм) в образование, технологии или лицензии;
- на третьей стадии – созданием новых товаров и услуг, производственных процессов и методов, организационных решений и других инноваций путем взаимодействия всех составляющих «ромба»;

---

<sup>1</sup>Тейлор С. Региональное экономическое развитие на базе программно-целевого подхода: опыт Западной Европы // Регион: экономика и социология. 2000. № 1. С. 3-36.

- на четвертой стадии – за счет уже созданного богатства.

В современных условиях в рамках формирования региональной промышленной политики для нас наиболее важна стадия инвестиций с возможностью перехода к инновационному развитию.

Особенностью российской экономики в настоящее время является то, что в России промышленная политика формировалась и реализуется до сих пор в рамках доминирования на рынке крупного бизнеса. Крупный бизнес в России оформился значительно быстрее, чем другие экономические институты, а его роль оказалась даже выше, чем в большинстве переходных и развитых экономик. Это можно объяснить – СССР был страной больших заводов и в процессе формирования рыночной экономики они должны были или прекратить существование, или стать базисом для крупных компаний в производстве и способствовать формированию сопоставимых по весу и значимости партнеров в финансах и торговле. Кроме того, и руководству страны, озабоченному, прежде всего социальной и политической стабильностью, было удобно опираться на масштабных хозяйствующих субъектов.<sup>1</sup>

Доминирующей формой функционирования крупного российского бизнеса к настоящему моменту стала группа, то есть совокупность предприятий, которые в результате оформленных взаимосвязей выступают в определенных вопросах как единое целое. При этом данные связи могут быть формальными или неформальными, прозрачными или непрозрачными, основанными на отношениях собственности или нет. По отраслевому составу группы в российской экономике обычно являются диверсифицированными, а их структура самая разнообразная: от классических холдингов, где материнские компании обладают контрольными пакетами акций дочерних, до структур, в которых предприятия связаны между собой лишь неформальными взаимными обязательствами их основных собственников или управляющих.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Паппэ Я. Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес: первые 15 лет. Экономические хроники 1993 –2008 гг. М.:ГУ-ВШЭ, 2009. С. 7-8.

<sup>2</sup>Паппэ Я. Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес: первые 15 лет. Экономические хроники 1993 –2008

Значение интегрированных бизнес-групп<sup>1</sup> (ИБГ) для российской экономики таково, что органы государственной власти просто вынуждены любые свои действия в рамках реализации экономической политики корректировать с учетом их значимости именно для данного сектора экономики. Предприятиями, объединенными в ИБГ, производится в России более половины ВВП, и именно они используют большую часть рабочей силы. Фактически в России ИБГ являются основным элементом, связывающим микро- и макроуровень национальной экономической системы, позволяют концентрировать инновационный и инвестиционный потенциал и создают возможности к развитию новых отраслей. Так на долю 10 крупнейших по объемам продаж российских бизнес-групп («Менатеп», «Сургутнефтегаз», «ЛУКОЙЛ», АвтоВАЗ, «Альфа/Access-Ренова», «Северсталь-групп», «Базовый элемент», «Интеррос», «Система», «МДМ-групп») приходится 38,7% промышленного выпуска в стране, 31% экспорта и 21% инвестиций в основной капитал. На долю крупнейших холдингов приходится и 22% платежей по налогу на прибыль. Средняя производительность труда в этих холдингах в 3,7 раза выше, чем на средних промышленных предприятиях.<sup>2</sup>

Финансово-промышленная группа (ФПГ) в свою очередь в России может рассматриваться как частный случай ИБГ. В роли ФПГ обычно выступает совокупность кредитно-финансовых организаций, производственных и сбытовых компаний, связанных между собой долговременными кооперационными, кредитными и акционерными отношениями.<sup>3</sup> Наличие

---

гг.М.:ГУ-ВШЭ, 2009. С.17-18.

<sup>1</sup>Под бизнес-группой понимается совокупность предприятий и организаций – самостоятельных юридических лиц, связанных имущественными, договорными или иными, в том числе неформальными, отношениями, руководимая из единого центра принятия решений. Интегрированной называется БГ с действующим на регулярной основе координационным центром. Роль такого центра могут выполнять один из участников группы, клуб президентов входящих в ИБГ компаний, общий собственник этих компаний и т.д.

<sup>2</sup>Авдашева С.Б. Влияние бизнес-групп на эффективность производства российских предприятий [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://new.hse.ru/sites/mbd/programs\\_doc/15june/Avdash\\_rep\\_conf\\_final.doc](http://new.hse.ru/sites/mbd/programs_doc/15june/Avdash_rep_conf_final.doc), свободный.

<sup>3</sup>Экономика: учебник / под ред. Д.С.Львова, В.И. Видяпина. В 2 кн. Кн. 1.М.: ГОУ ВПО «РЭА им. Г.В.

подобных структур (ИБГ и ФПГ) в российской экономике во многом и определяет в настоящее время ту среду, в которой и формируется региональная промышленная политика, что приводит к необходимости детального ее рассмотрения и анализа.

Как показывает мировой опыт, возможности регулирования внутригрупповых взаимосвязей (финансовых и организационных) и развитие внутригруппового спроса относятся к несомненным потенциальным преимуществам ИБГ, что говорит о важности включения данного института в анализ рассмотрения промышленной политики в национальной экономической системе. Однако, степень реализации данных преимуществ в значительной мере определяется используемыми при формировании и развитии группы механизмами интеграции. В этой связи для рассмотрения факторов эффективности российских объединений подобного типа важно рассмотреть взаимосвязи между целями и задачами их создания и типом интеграции. На этой основе, например, ФПГ могут классифицироваться как:

- 1) вертикальные (совокупность предприятий под единым контролем, осуществляющих различные стадии производства того или иного продукта);
- 2) горизонтальные (соединение под единым контролем двух и более предприятий, осуществляющих одни и те же стадии производственного процесса или производящих одну и ту же продукцию);
- 3) конгломераты (объединения, создаваемые на базе объединения различных, технологически не связанных между собой компаний, находящихся на разных стадиях производственного процесса и действующих в различных отраслях).

ФПГ можно также классифицировать по следующим категориям:

- региональная – группа предприятий находящихся и реализующих свою производственную деятельность в рамках одного определенного региона;

- межрегиональная – группа предприятий находящихся в различных регионах, взаимосвязанных между собой производственной кооперацией;
- транснациональная или межгосударственная – группа предприятий, участниками которых являются юридические лица, находящиеся под юрисдикцией других государств, имеющие обособленные подразделения на территории других государств или реализующие на их территории капитальные вложения.

В соответствии с дополнительными характеристиками, можно отметить, что формы консолидации собственности и интеграции компаний, входящих в ИБГ, являются очень различными. Среди них можно выделить, как «мягкие» формы (на основе договора о формировании группы и совместного создания центральной компании: консорциум, стратегический альянс), так и «жесткие» (на основе участия одной компании в капитале других (холдинг) или передачи части активов членов группы в доверительное управление центральной компании).

В настоящее время общей тенденцией в мировой экономике является формирование инновационного процесса в рамках бизнес-групп, что является весьма значимым с точки зрения государственной промышленной политики. Данная организационно-правовая форма (ИБГ и ФПГ) позволяет также преодолевать такие свойственные российской экономике проблемы, как разрыв хозяйственных связей и недостаток собственных оборотных средств. Бизнес-группы фактически могут реализовать весь инновационный цикл от создания идеи до ее реализации в виде готового продукта в рамках своих исследовательских и производственных структур. Капитал бизнес-групп, формируемый за счет эмиссии ценных бумаг и кредитов банков, позволяет компаниям оперативно действовать в рамках заполнения новых ниш рынка и, соответственно, создает конкурентные преимущества в инновационном процессе, что является важным и в целом для российской экономической системы. В рамках бизнес-групп существует одновременная возможность

внутрифирменной диверсификации производства, переориентации в зависимости от требований рынка и использования эффекта масштаба производства.<sup>1</sup> С другой стороны, бизнес-группы способны также обеспечивать довольно массовый и стабильный спрос на инновационный продукт.

В России, также как и в целом во всем мире, отмечается в настоящее время концентрация инновационной деятельности в крупных компаниях. Разница, однако, состоит в масштабах отрыва крупных компаний от остальных: если в странах ОЭСР разница в инновационной активности в размерных группах составляет проценты и в редких случаях – десятки процентов, у нас – разы. И есть основания полагать, что концентрация имеет тенденцию к росту<sup>2</sup>. Причины данной тенденции в российском случае это во многом унаследованные от административной системы структурные особенности российской промышленности, а также такие свойства крупных компаний, как возможности справиться с вопросами привлекательности инвестиционного климата, близость к власти и реализуемым государственным программам. Дополнительное преимущество крупных компаний заключается в концентрации весьма дефицитных, особенно в период кризиса, ресурсов – компетентности и доверия.<sup>3</sup>

Оценивая общую ситуацию в сфере существующих возможностей реализации промышленной политики в России в целом, необходимо также отметить, что, помимо решающей роли, которую играет в инновационном процессе и в обеспечении конкурентоспособности крупный российский бизнес, сама промышленная политика в России в настоящее время

---

<sup>1</sup>Вагизова В.И. Факторы, формы и способы обеспечения развития инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. К разработке программы долгосрочного социально-экономического развития России. Проблемы перехода к инновационной экономике [Электронный ресурс]. Проблемы современной экономики. № 4(32). Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=26442>, свободный.

<sup>2</sup>Кузнецов Б. Структура рынков, конкуренция и конкурентоспособность // Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности фирм / под ред. К. Гончар, Б. Кузнецова. М.: Вершина, 2008. С.53.

<sup>3</sup>Казьмин А. А. Влияние размера фирмы на инновационную активность // Журнал экономической теории. 2009. №1. С.201.



часто накладывается также и на концепцию развития кластеров и кластерного подхода к региональному развитию. Инновационный потенциал и конкурентоспособность региона в этом случае оказываются тесно связанными с наличием и формированием кластеров. Более того, на наш взгляд, можно утверждать, что поскольку в кластере одновременно реализуются две важные для экономической системы функции: во-первых, уменьшаются расходы за счет близкого расположения взаимосвязанных фирм; во-вторых, обеспечивается распространение инноваций между фирмами, обеспечивая постоянный рост производительности в рамках кластера в целом, - то кластер как механизм фактически и позволяет решить две наиболее актуальные в российской экономике в настоящий момент проблемы – распространять инновации и увеличивать конкурентоспособность. Однако решение данных проблем, по нашему мнению, зависит не только от возможностей предоставляемых кластерной формой организации промышленности, но и от выбора того или иного типа кластера, на который и будет ориентирован тот или иной регион. При этом необходимо изначально сразу определить, что тип кластера будет зависеть от направления развития промышленности на соответствующей территории и от цели, поставленной в рамках формирования кластера. Соответственно, кластер может быть сырьевым, когда необходимо будет решать проблемы развития не конкретной отрасли, но и рынка в целом в рамках определенного выбранного направления развития, или кластер может быть ориентированным на использование уже готовых технологических решений в рамках организации новых предприятий, или применение новых (инновационных) подходов в рамках уже действующих предприятий.

Цели, преследуемые при создании кластера, также могут отличаться. Это может быть либо решение социальных проблем на определенной территории (включая, в том числе, и создание новых рабочих мест), либо инновационный прорыв в определенной сфере. Тем не менее, по нашему мнению, вне зависимости от типа кластера, в российской экономике должен произойти

общий переход от классических количественных показателей оценки эффективности промышленности к некоторой новой системе оценивания на основе сочетания, как количественных, так и качественных параметров.

В центре внимания концепции развития кластеров в российской экономике в настоящее время действительно находится создание поддерживающих институциональных структур, а также кластерных форм интеграции организаций в рамках территории. Особое внимание при этом уделяется развитию именно инновационно-промышленных кластеров. Что же понимается в настоящий момент под инновационно-промышленным кластером?

В Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. отмечается, что первоочередной мерой по формированию общих базовых условий для развития инновационной деятельности является государственная поддержка создания и развития региональных инновационных кластеров. Целью формирования данных региональных кластеров становится устранение диспаритета развития регионов, создание и усиление региональной специализации на основе объединения ресурсов различных министерств и ведомств.<sup>1</sup>

Кластерная форма организации промышленности эффективна (что явно прослеживается на примере ряда зарубежных государств, сделавших ее основой для своего инновационного и промышленного развития), а ее налаживание в рамках национальной экономической системы, на наш взгляд способно серьезно улучшить конкурентоспособность и эффективность экономики территорий, не охваченных инновационным процессом в рамках крупных российских бизнес-групп. Плодородной почвой для роста процесс-инноваций является по-прежнему крупный бизнес, интегрированный с отраслевой научной элитой, в то время как продуктовые инновации, являющиеся менее капиталоемкими, эффективнее воспроизводятся малым и средним бизнесом в

---

<sup>1</sup> Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. Утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике 15.02.2006.

составе отраслевых кластеров.<sup>1</sup> Следовательно, можно говорить о необходимости включения кластеров в проекты регионального промышленного развития в российской экономике, и, более того, одним из главных критериев оценки инновационной и, в целом, промышленной деятельности региона в настоящее время может быть кластер, состоящий из взаимосвязанных фирм, расположенных на сравнительно близком расстоянии друг от друга, работающих в одной отрасли, находящихся в одной производственной цепи и объединяющих свои трудовые ресурсы и коммуникационные потоки<sup>2</sup>. Территориальная близость взаимосвязанных фирм сама при этом может рассматриваться как фактор, обеспечивающий проведение инновационной деятельности, и источник различных дополнительных эффектов, сопровождающих функционирование кластера.

В тоже время, проблема разработки и реализации кластерной промышленной политики предполагает первоочередное решение ряда других существующих проблем, а именно:

во-первых, как государство должно оказывать поддержку формированию и функционированию кластера – через создание условий функционирования или непосредственную поддержку самих кластерных образований;

во-вторых, должны ли средства государства вкладываться во все существующие кластеры или только в ограниченный круг лидирующих кластеров;

в-третьих, что важнее с точки зрения поддержки кластера – сохранение стабильной ситуации в том или ином регионе (в том числе и социальной стабильности) или развитие новых стратегических технологий.

---

<sup>1</sup> Султанова Д. Ш. Структурное исследование инновационной активности промышленных предприятий. 2007. С. 147.

<sup>2</sup> Харт Д.А. Инновационные кластеры: основные идеи [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.innosys.spb.ru/?id=886>, свободный.

Необходимость стимулирования развития кластеров в национальной экономике обуславливают следующие причины, которые выделяют М. Портер и М. Энрайт<sup>1</sup>:

1) Кластеры повышают производительность труда и эффективность производства, поскольку фирмы находятся в непосредственной близости друг от друга, тогда для фирм возможен более простой и удобный доступ к поставщикам, информации, квалифицированной рабочей силе и образовательным центрам;

2) Кластеры стимулируют инновации, поскольку фирмы имеют также возможность быстрого доступа к самой новой информации по улучшению производственных процессов, а образовательные и научно-исследовательские учреждения создают новые идеи и имеют возможность экспериментально подтвердить или опровергнуть их эффективность;

3) Кластеры облегчают процесс коммерциализации знаний в рамках производства. Создаются льготные условия для создания новых фирм и начала производства новых товаров.

Если отталкиваться от подобной точки зрения, то кластеры фактически являются собой готовый и реальный механизм решения ряда серьезных проблем в любой экономической системе. Однако при этом возникает дополнительный вопрос оценки эффективности механизма создания самого кластера, и стоимости текущих издержек по его формированию. По нашему мнению, в условиях ограниченности финансовых возможностей государства, речь в российской экономике может идти только о выборочной поддержке ряда определенных кластеров, а в отношении других подобных структур государству действительно придется ограничиться созданием общих условий, способствующих формированию и развитию кластеров. Причем данное ограничение накладывается не особенностями формирования российских кластеров, а общим состоянием российской экономики в настоящее время.

---

<sup>1</sup> Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. Москва-Смоленск: Ойкумена, 2005. С. 85.

Однако, проводя подобный анализ необходимо также учитывать, что различные отрасли промышленности подвержены кластеризации в разной степени. Во-первых, степень кластеризации определяет уровень капиталоемкости отрасли (чем ниже уровень требуемых инвестиций в новые производства, тем выше потенциальная скорость кластеризации). Во-вторых, определяющим фактором является тип продукции, выпускаемой предприятиями отрасли (если отрасль характеризуется производством дифференцированной продукции, процесс кластеризации окажется более быстрым и успешным в сравнении с отраслями, производящими стандартизированную, недифференцированную продукцию).<sup>1</sup> Таким образом, отраслевые особенности диктуют свою скорость и возможности для использования кластерного механизма в рамках промышленной политики.

На наш взгляд, с целью ускорения процессов кластеризации региональной экономики приоритетными являются следующие направления реализации региональной промышленной политики: разработка и формирование устойчивой структуры кластера, посредством определения и создание мотивов для сотрудничества всех субъектов отраслевого кластера; разработка институциональных форм, механизмов и моделей взаимодействия государства и частного бизнеса при возведении инфраструктурных объектов кластера; исследование методов интенсификации инновационной и инвестиционной деятельности малых предприятий, формирования благоприятной конкурентной среды, определение барьеров развития предпринимательства и формирование механизмов активизации малого и среднего бизнеса в структуре кластера; разработка концепции повышения инвестиционной привлекательности территориального кластера.

В тоже время одним из важнейших сдерживающих факторов проведения региональной промышленной политики кластеризации является рассогласован-

---

<sup>1</sup> Султанова Д. Ш. Структурное исследование инновационной активности промышленных предприятий. 2007. С. 146.

ность на различных уровнях власти: на федеральном и региональном уровне, противоречия интересов крупного бизнеса и органов власти при выборе приоритетов развития территории, рассогласованность целей регионального развития (противопоставление приоритетов по повышению качества жизни целям экономического развития региона); Формирование единого видения региональной промышленной политики на всех уровнях предопределяет успех ее реализации. Это обуславливает необходимость четкости постановки целей промышленной политики региона и последовательной реализации выбранной стратегии.

В настоящее время существуют различные классификации кластеров.

С позиций рассмотрения кластеров с точки зрения долгосрочной конкурентоспособности с учетом их отраслевых характеристик можно привести следующую классификацию (табл. 1.3.1).

Таблица 1.3.1

### Типы кластеров<sup>12</sup>

Тип кластера	Описание
зависимый или усеченный	Состоит из групп технологически взаимосвязанных фирм, иногда разрозненных территориально. Используются современные, но не обязательно самые передовые технологии.
отраслевой	Группа совместно работающих предприятий, производящих стандартные продукты или услуги. Применению новых технологий ограничено контролем качества и управлением персоналом.
инновационно-отраслевой	Группа совместно работающих предприятий, производящих продукты или услуги, которые требуют постоянного обновления, улучшения качества и внедрения новых возможностей. Обязательны постоянные и стабильные связи с научно-исследовательскими центрами.

Продолжение таблицы 1.3.1

проинновационный	Инновационный кластер предприятий, нацеленный на быстрое приобретение
------------------	---

<sup>1</sup>Егоров Н.Е. Инновационные кластеры в развитии экономики региона // Региональная экономика: теория и практика. 2010. №16 (151). С. 50.

<sup>2</sup>Шерешева М.Ю. Инновационные кластеры // В кн.: «Роль инновационно активных территорий в формировании национальной инновационной системы». М.: ТЕИС, 2008. С. 177-194.

	необходимых знаний и технологий с целью повышения текущей конкурентоспособности.
инновационно ориентированный	Кластер предприятий, определяющий промышленную, инвестиционную и социальную структуру территории. Создает мобильные группы компаний, применяющие самые передовые технологии, привлекает трудовые ресурсы со всего мира, является потребителем и генератором венчурного капитала, определяет и направляет научные исследования образовательных и исследовательских организаций.

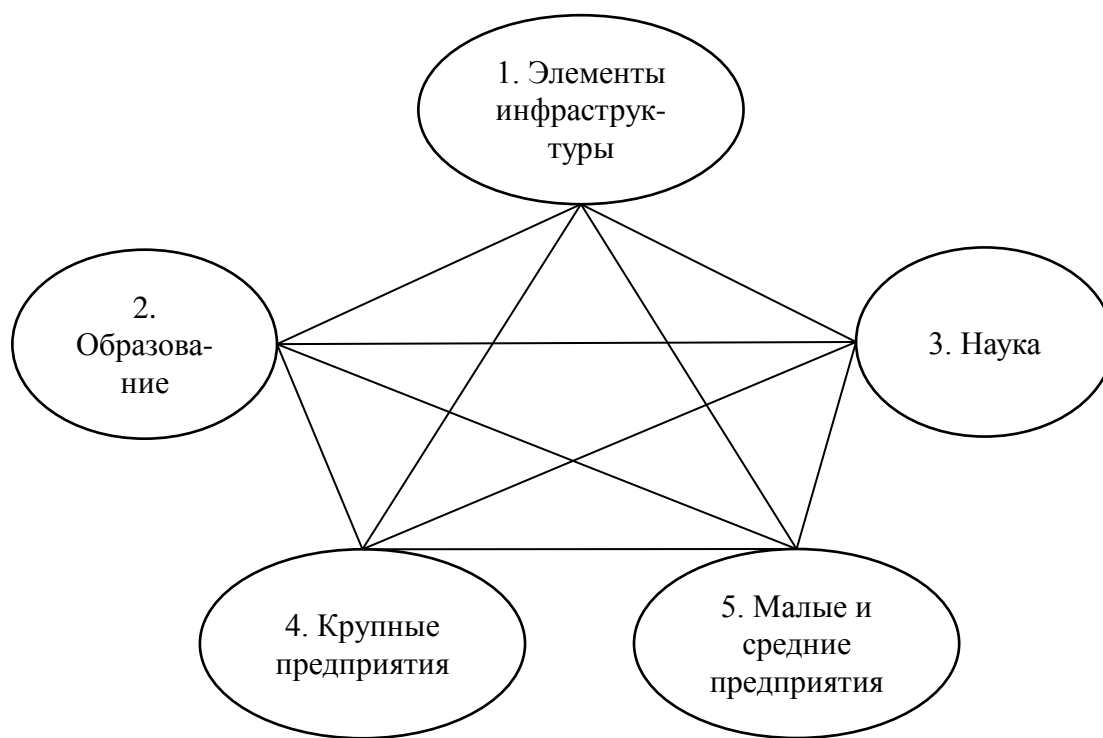
По мнению Е.А. Монастырного, инновационный кластер, являясь подсистемой региональной инновационной системы, состоит из совокупности<sup>1</sup> (рис.1.3.1):

1) Элементов кластера, имеющих свою внутреннюю структуру («Наука», «Образование», «Организации инфраструктуры», «Крупные предприятия», «Малый и средний бизнес»);

2) Взаимосвязей между данными элементами, выражающихся в финансовых и информационных потоках, интенсивность которых значительно выше, чем в целом в системе;

3) Связей кластера с региональной инновационной системой.

<sup>1</sup>Монастырный Е.А. Инновационный кластер// Инновации. 2006. №2. С. 38-43.



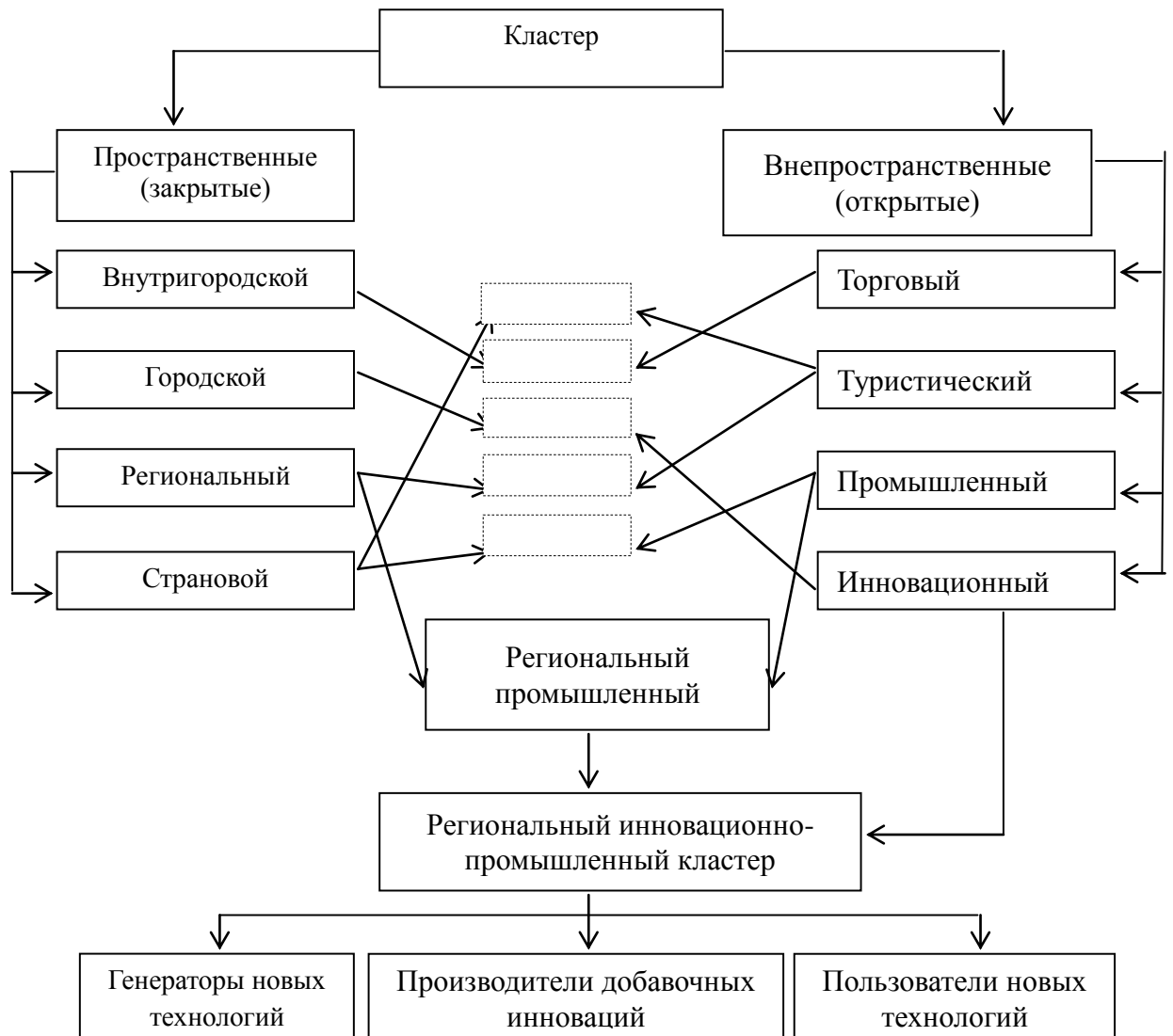
**Рис. 1.3.1.** Структура инновационного кластера.

По мнению А.А. Быковой, сочетание регионального, промышленного и инновационного кластеров позволяет сформировать отдельный региональный инновационно-промышленный кластер (рис. 1.3.2), наличие которого оказывает положительное влияние на инновационную активность региона<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Быкова, А.А. Проблематика формирования инновационных кластеров//Инновации. 2009. №8. С. 39-45.





**Рис. 1.3.2.** Формирование регионального инновационно-промышленного кластера и его виды.

В тоже время сама данная таблица (рис.1.3.2) также может вызвать дискуссию. Например, что понимается конкретно под внутригородским кластером? Речь может идти здесь фактически или о сравнительно небольшом кластере (именно в торговой сфере, как и отмечается в таблице, но тогда возникает вопрос необходимости его поддержки со стороны государства или отдельного выделения в общей классификации) или о сравнительно большой городской структуре (с большим населением и с большими финансовыми и инновационными возможностями, которыми реально обладают от силы несколько городов в России). В этом случае деление кластеров на

внутригородской тип и городской тип характеризуется чисто функциональным в зависимости от сферы приложения усилий организаций входящих в кластер или даже просто по территориальной принадлежности кластера. Даже на этом примере можно утверждать, что данная классификация может быть только первым приближением в проведении классификации кластеров и нуждается в ряде дополнений и, возможно, ограничений по функциональному, территориальному или целевому признаку. Российский опыт формирования и развития кластеров, несомненно, должен учитывать также особенности эволюционного пути развития российской экономики и те возможности, которыми располагают частный сектор и органы государственной власти в рамках выбора базовых направлений структурной перестройки российской промышленности в целях обеспечения устойчивых темпов экономического развития.

В тоже время, при формировании региональной промышленной политики на основе кластерного механизма также возникает ряд дополнительных сложностей и проблем. Например, где государству следует поддерживать кластерные инициативы – в регионах экономического роста или, наоборот, в дотационных регионах, какие отрасли промышленности следует выбирать для формирования кластера – высокотехнологичные или традиционные, каких участников кластера поддерживать и в каких формах?

Государственная политика в рамках поддержки кластеров тоже не может трактоваться однозначно и скорее должна изменяться в зависимости от стадии жизненного цикла кластера, т.е. государственное регулирование не может быть акцентировано лишь на одном подходе. Промышленная политика при этом тоже будет рассматриваться скорее как один из базовых элементов данного общего регулирования.

Анализ условий и предпосылок формирования региональной промышленной политики предполагает также выяснение не только сильных и слабых сторон того или иного региона, но также и тех факторов, которые могут

повлиять на эффективность формирования промышленной политики в целом. Однако, существование самих данных факторов не является достаточным условием для обеспечения успешного развития региона. Получение конкурентных преимуществ на основе факторов зависит от того, насколько эффективно они используются и где они применяются.<sup>1</sup>

Эксперты международной организации «Всемирный экономический форум»(ВЭФ) отмечают большое количество экономических факторов, влияющих на конкурентоспособность и эффективность экономики. К ним, в числе прочих, относят: эффективность промышленности; степень рыночной ориентации; мобильность финансовой системы; природные ресурсы; человеческие ресурсы; социальную и политическую стабильность и др. Данные группы факторов оказывают большое влияние и на возможности формирования региональной промышленной политики.

По нашему мнению набор факторов, которые необходимо учитывать при оценке повышения эффективности формирования региональной промышленной политики, приведен на рисунке 1.3.3.

---

<sup>1</sup>Бобылев Г.В., Кузнецов А.В., Горбачева Н.В. Условия и факторы реализации инновационного потенциала региона // Регион: экономика и социология. 2008. № 1. С. 14-20.



**Рис.1.3.3** Факторы, влияющие на эффективность формирования региональной промышленной политики<sup>1</sup>.

При этом под общим фактором человеческого потенциала мы понимаем наличие и квалификацию человеческих ресурсов в том или ином регионе;

под экономическим потенциалом мы понимаем наличие экономических ресурсов или факторов производства, которыми располагает территория;

фактор финансов включает в себя рынки капитала, а также качество и стабильность финансовых институтов (данный фактор должен учитывать не только региональные особенности, но и степень развития финансового рынка в национальной экономике в целом);

под инновациями мы понимаем общий научно-технический потенциал региона и развитие НИОКР (как в рамках интегрированных бизнес-групп, присутствующих в регионе, так и потенциальные возможности в рамках формирования и развития инновационно-промышленных кластеров на территории региона);

<sup>1</sup>Составлено автором

инфраструктуру мы рассматриваем через уровень развития энергоснабжения, транспорта, а также научной и информационной инфраструктуры (в том числе образовательные и исследовательские учреждения, функционирующие в рамках общей национальной или региональной инновационной системы);

под институтом управления регионом мы понимаем качество работы государственных служб и степень вмешательства органов государственной власти в экономические процессы, протекающие в регионе.

Соответственно, для каждого региона, при формировании промышленной политики необходима предварительная оценка, какие из вышеназванных факторов способствуют росту его эффективности и конкурентоспособности, а какие препятствуют его развитию, какие факторы вообще изначально присутствуют или отсутствуют в данном конкретном регионе, и что нужно делать для повышения вклада того или иного фактора в общее развитие территории. Экономисты по-разному рассматривают влияние отдельных факторов на развитие промышленности. Одни считают наиболее значимыми инновационные факторы, другие – инвестиционные, третьи наибольшее внимание уделяют специфическим факторам в каждом конкретном регионе. В рамках нашего анализа при рассмотрении теоретических и практических вопросов реализации промышленной политики во второй и третьей главе диссертации соответственно будет необходима детальная оценка данных факторов и их значимости именно для российской экономики. Однако при любом наборе факторов анализ общих макроэкономических условий в рамках нашего исследования является необходимым элементом, и особое внимание этому вопросу анализа общей внешней среды, в которой и реализуется российская промышленная политика в настоящий момент времени, будет уделено в рамках следующего параграфа.

В целом по первой главе мы рассмотрели базовые подходы к пониманию места и роли региональной промышленной политики в общей системе целей и

направлений государственного регулирования экономики, мы определили основные особенности эволюции понятия «промышленная политика», как на основе анализа базовых подходов к регулированию промышленной сферы в рамках рассмотрения взглядов экономистов прошлого, так и на основе структурирования проблем, возникающих при реализации региональной промышленной политики в настоящее время.

Рассматривая особенности реализации современной промышленной политики нами были отмечены недостатки традиционной промышленной политики и отмечено преимущество новых подходов к ее реализации, в том числе в рамках кластерного подхода. В тоже время, учитывая, что инновационная составляющая промышленной политики часто реализуется в российской экономике (как и за рубежом) в основном в рамках развития и функционирования крупного бизнеса, то была отмечена необходимость учета роли крупного бизнеса в развитии промышленного сектора российской экономики, а также необходимость учета взаимосвязей крупного бизнеса и органов государственной власти при определении базовых целей, направлений и методов реализации региональной промышленной политики.

Особую значимость при реализации региональной промышленной политики, на наш взгляд, имеет система сложившихся условий и факторов в каждом конкретном регионе и в целом в российской экономической системе, влияющих на функционирование промышленной сферы экономики. На основе структурирования наиболее значимых из них, нами определены основные направления анализа процессов реализации региональной промышленной политики для последующего рассмотрения во второй и третьей главе нашего диссертационного исследования.

## **Глава 2. Модели промышленной политики**

### **2.1. Макроэкономические условия реализации региональной промышленной политики**

Общие условия и факторы, влияющие на особенности реализации промышленной региональной политики достаточно разнообразны и очень обширны. Рассмотрев основные из них в рамках первой главы диссертации, остановимся теперь на основных методах и инструментарии промышленной политики, а также на том, какие из данных методов и инструментов могут быть задействованы в российской экономике в настоящее время (в текущих условиях современного этапа развития) на федеральном и региональном уровнях.

Применяемые методы промышленной политики значительно различаются в зависимости от целей поставленных в рамках ее реализации. На настоящем этапе, когда российская экономика выходит из кризиса, значение промышленной политики не уменьшается, а напротив усиливается и также, как и в условиях экономического роста докризисного периода, нуждается в четком осмыслении применяемых методов и инструментария. В противном случае фактически вновь может быть реализован сценарий выхода из кризиса только на основе роста цен на сырьевые ресурсы, что надолго законсервирует как существующую структуру российской промышленности (при возможности направлять для поддержки неэффективных производств денежные средства заработанные на сырьевом рынке), так и основные проблемы экономического развития.

Рассмотрим основные методы и инструменты промышленной региональной политики, соотнеся их с общими целями, которые пытается реализовать государство в российской экономике в данный момент времени.

В рамках традиционной промышленной политики её методы могут быть сведены к следующим базовым методам:

1) Ресурсные методы в рамках которых можно по отдельности рассматривать бюджетно-финансовые методы и кредитно-банковские методы.

2) Институциональные методы промышленной политики среди которых можно выделить по отдельности правовые и нормативные.

3) Организационно-экономические методы промышленной политики.<sup>1</sup>

При использовании данного подхода к определению базовых методов промышленной политики, приоритеты в рамках выбора того или иного метода будут непосредственно зависеть от поставленной цели.

Если целью реализации промышленной политики является обеспечение макроэкономических приоритетов на федеральном уровне в развитии экономической системы, то в рамках этой цели при использовании бюджетно-финансовых методов предпочтение должно быть отдано финансированию фундаментальных научных и исследовательских разработок и в целом сферы образования;

при применении кредитно-банковских методов промышленной политики основное внимание при достижении данной цели уделяют льготному инновационному кредитованию и лизингу;

при применении правовых и нормативных методов промышленной политики речь идет в основном о формировании продуманной законодательной базы в сфере охраны интеллектуальной собственности и патентования;

при применении организационно-экономических методов приоритет в возможном используемом инструментарии отдается госзаказу, налоговым льготам, развитию и организации лизинговых компаний, корпоративных структур, венчурных фондов.<sup>2</sup>

В свою очередь такие цели классической промышленной политики, как сохранение и развитие экономического потенциала либо на федеральном, либо на региональном уровне, непосредственно и первоначально требуют постановки и решения ряда задач. Среди основных из них можно выделить следующие:

---

<sup>1</sup>Точёная Т.И. Основы и современные формы региональной промышленной политики. Волгоград, 2005. С. 57.

<sup>2</sup>Точёная Т.И. Основы и современные формы региональной промышленной политики. Волгоград, 2005. С. 58.



- 1) самообеспечение промышленной продукцией (на национальном и региональном уровне);
- 2) создание условий для устойчивого роста и развития промышленности;
- 3) структурная перестройка промышленности в соответствии с выбранными приоритетами;
- 4) способствование социальной адаптации и занятости населения в промышленной сфере;
- 5) соблюдение экологических нормативов.

В тоже время при решении данных задач выбор инструментария традиционной промышленной политики определяется следующими возможностями:

- 1) Разработкой и реализацией национальных и региональных промышленных программ, в том числе, программ реструктуризации промышленности.

- 2) Разработкой законодательных и нормативных документов промышленной деятельности, о госзаказе и налоговых льготах, о свободных экономических зонах и антимонопольном регулировании (этот инструмент фактически федерального уровня).

- 3) Применением инвестиционного кредита.

- 4) Применением механизмов выборочных налоговых льгот, инструментария пошлин и квот.

- 5) Решением проблем с размером и необходимостью выплат по безработице, созданием системы социальных гарантий и дотаций.

- 6) Формированием экологических служб, а также применением определенных санкций.

При этом необходимо иметь ввиду, что многие инструменты промышленной политики могут трактоваться с различных точек зрения. Например, когда говорят о цели модернизации национальной экономики и при этом рекомендуют использовать активизацию инвестиционного процесса, то

часто под данной активизацией может пониматься, как привлечение инвестиционных потоков к нам(в нашу страну или в наш регион), так, и с другой стороны, под активизацией инвестиций может пониматься увеличение инвестиционной активности наших предприятий за рубежом. Именно усиление инвестиционной активности российских предприятий за границей в 2000-ые годы также часто рассматривалось (причем и на уровне государственных органов власти) как показатель общей успешности российской экономики.

Во-первых, это была максимально безболезненная модернизация за счет трансфера производственных, управленческих и финансовых технологий. Во-вторых, это было обретение некоего символического ресурса, который мог оказаться одним из средств защиты от политических рисков. Были основания полагать, что «наш» завод в Европе или Северной Америке еще долго будет считаться успехом страны в целом.<sup>1</sup> Вместе с тем, подобный подход не так значительно изменился и в современных условиях. Ведь чисто теоретически именно кризис является самым подходящим моментом для закупок высокотехнологичного оборудования на внешних рынках, поскольку оно начинает стремительно терять в цене. Тем более что одновременно происходят заметное снижение капитализации и массовое банкротство западных компаний. Сложившаяся ситуация позволяет российским инвесторам выгодно вложить средства в подешевевшие активы, а государству — поддержать экспансию российских компаний.<sup>2</sup>

Возвращаясь к рассмотрению инструментария промышленной политики, следует учитывать, что отдельные элементы промышленной политики начали использоваться в мировой экономике еще с XVII века, но наибольшей интенсивности применения промышленная политика достигла именно в

---

<sup>1</sup> Паппэ Я., Галухина Я. Российские корпорации: от олигархических структур до полноправных субъектов мирового рынка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.polit.ru/research/2007/02/12/corporations.html>, свободный. Загл. с экрана.

<sup>2</sup> Дементьев В.Е. Корпоративные структуры в период макроэкономической нестабильности // Теория и практика институциональных преобразований в России. Вып. 15. М., ЦЭМИ РАН, 2009. С.15.

XXвеке. При этом изначально в рамках проведения промышленной политики ставились две главные цели:

- стимулирование экономического развития национальной экономики через поддержку полностью всей сферы промышленности или некоторых выбранных отраслей;

- обеспечение внешней безопасности страны и обеспечение значимости страны на международной арене.

Таким образом, можно утверждать, что первоначально промышленная политика формировалась и проводилась исторически именно на общегосударственном уровне и только позднее стали говорить о региональной промышленной политике (в рамках отдельной национальной экономической системы).

К традиционным методам классической промышленной политики обычно относят:

- 1) Протекционизм- реализуется методами пошлин и налоговых льгот, а также административным регулированием. Кроме того, в рамках протекционизма достаточно часто возможно использовать политику по регулированию валютного курса.

- 2) Стимулирование экспорта, реализуется либо через прямое субсидирование, либо косвенными методами через регулирование валютного рынка или регулирование внутренних цен на факторы производства.

- 3) Применение государственного заказа для определяющего влияния на направления производственной деятельности.

- 4) Общее регулирование цен и тарифов (используется главным образом для «естественных монополий»).

- 5) Финансирование научных исследований со стороны государства.

Однако, данные традиционные методы промышленной политики имеют ряд важных недостатков, среди которых выделяют и возможность коррупции, и возникновение дефицита определенных товарных групп, и консервацию

монопольного положения ряда производителей. Недостаток государственного финансирования научных исследований находят обычно в большей эффективности исследований проводимых на деньги частных заказчиков (крупных корпораций, обладающих правами реального контроля), а также в излишней политической привязанности проводимых научных исследований финансируемых за счет государства (что проявляется в частности при отборе проектов, подлежащих финансированию). Даже такой часто используемый, в том числе и в России в условиях глобального кризиса, инструмент, как поддержка отдельных отраслей (регионов), признанных государством наиболее перспективными (проблемными), с помощью субсидий и кредитов, тоже имеет свои негативные особенности.

К ним можно отнести: отсутствие у государства (вернее у физических лиц, которые обязаны этим заниматься в рамках государственных структур) стимулов к определению перспективных предприятий и отраслей (в результате уменьшается эффективность использования финансовых средств выделяемых государством); развитие коррупции.

Необходимо, на наш взгляд, в этой связи также отметить, что методы и инструменты промышленной политики очень сильно зависят от той модели промышленной политики, которую используют в той или иной экономической системе. Данные модели можно при первоначальном рассмотрении разделить на:

- Экспортоориентированную модель.
- Импортозамещающую модель.
- Инновационную модель.

Экспортоориентированная модель промышленной политики имеет главной целью способствование развитию производств, направленных на экспорт. Соответственно, в ее рамках базовые меры нацелены на развитие и поддержку экспортоориентированного конкурентоспособного сектора национальной экономики. Базовой задачей при этом становится налаживание

производства конкурентоспособной продукции и выхода на внешний рынок. В данном случае государство реализует промышленную политику через

- таможенные и налоговые льготы,
- кредитование производителей-экспортёров,
- поддержку низкого курса национальной валюты.

Преимущества модели можно считать доступ к мировым технологиям; формирование сфер национальной экономики, способных конкурировать на мировом рынке; усиление инвестиционных процессов в стране за счет перенаправления валютных потоков поступающих в страну от экспорта продукции на развитие неэкспортного сектора.

Недостатки у данной модели также присутствуют. Основные из них определены возможным доминированием в экономике сырьевого экспорта, что в итоге может привести к ухудшению структуры национальной промышленности (доминированию в ней именно сырьевого сектора экономики и вытеснению с рынка группы традиционных экспортных производств); перетоку капиталов и трудовых ресурсов из обрабатывающей промышленности в сырьевой экспортный сектор; замедлению общих темпов экономического роста и уменьшению производительности труда в неэкспортных секторах экономики. Падение темпов роста в обрабатывающей промышленности в свою очередь может привести к её отставанию от общих тенденций технологического развития в мировой экономической системе и, соответственно, к формированию потребности закупать за рубежом новое оборудование, что создает ситуацию зависимости внутреннего производства от иностранных производителей. При этом, на наш взгляд, стоит учитывать, что даже при направленности национальной или региональной экономической системы на экспорт, в первую очередь, промышленного оборудования, то, при условии, что в производстве этого оборудования доля импортных компонентов достаточно высока, то это может привести к взаимозависимости стоимости экспортируемого оборудования и стоимости их комплектующих (импортных)

деталей, что не позволит получить ожидаемую возможную выгоду (или реально снизит возможности по ее извлечению) от данного экспорта. Тем не менее сырьевой экспорт фактически очень часто становился источником, обеспечивающим возможности для экономического развития, как на уровне региона, так и в целом в рамках национальных экономических систем.

Модель импортозамещения фактически представляет собой стратегию самообеспеченности внутреннего национального рынка на базе формирования собственной промышленности. Импортозамещение основывается на проведении протекционистской политики и стабилизации фиксированного курса национальной валюты. На основании даже этих двух инструментов можно сделать вывод о том, что данная модель фактически была реализована именно в рамках классического подхода к промышленной политике и использует именно классические инструменты, которые уже неоднократно доказывали свою неэффективность в определенных условиях. Подобный вывод можно сделать, на наш взгляд, и в отношении к экспортоориентированной модели (особенно в условиях доминирования в экономике именно сырьевого экспорта, как это ярко выражено и в российской экономике, и в экономике Республики Татарстан).

Импортозамещающая модель, тем не менее, стимулирует общее улучшение ряда макроэкономических параметров и общей ситуации на внутреннем рынке (улучшает структуру платёжного баланса, через формирование внутреннего спроса способствует развитию производства, уменьшает безработицу).

Отрицательными особенностями использования данной модели промышленной политики могут быть в долгосрочной перспективе отстранение от технологических инноваций на мировом рынке, а, соответственно, возможность последующего отставания от других стран; неэффективное управление и использование ресурсов. Также, поскольку главным приоритетом модели является насыщение внутреннего национального рынка местными товарами и услугами (часто при недостаточном

их качестве), то государство вынуждено способствовать стимулированию спроса на них, ограничивая продажи импортных товаров (также имеющих достаточно часто не очень хорошее качество). Также необходимо отметить, что при существующих исторически традициях импортозамещения в российской экономике, национальные производители очень часто не могут полностью удовлетворить внутренний спрос. Соответственно, и проблемы развития в российской экономической системе — это скорее проблемы отсутствия четких приоритетов и выбора направлений по которым может реализовываться импортозамещение, а не просто существование такой модели как желаемого варианта по ряду направлений развития промышленности.

Инновационная модель неоднократно нами уже упоминалась в качестве базового направления развития, как в целом российской национальной экономической системы, так и отдельных региональных систем. Данная модель в ее базовых элементах рассматривается в следующих параграфах диссертации, поэтому здесь, на наш взгляд, стоит ограничиться кратким перечислением ее основных элементов. Данная модель:

- 1) стимулирует поддержание конкурентоспособности на мировом рынке национальных производителей;
- 2) стимулирует формирование эффективных образовательных структур;
- 3) стимулирует создание новых рабочих мест;
- 4) стимулирует и поддерживает внутренний спрос;
- 5) поддерживает рост благосостояния населения;
- 6) стимулирует развитие производств высокой долей добавленной стоимости продукции.

Недостатками инновационной модели тем не менее часто считают значительную роль государства в экономике, применяющего часто не рыночные методы для активизации инновационного развития и необходимость наличия в экономической системе значительного количества высококвалифицированных кадров. В данном случае, поскольку процесс

подготовки и переподготовки кадров, а также регулирование инновационных процессов происходит в основном на уровне регионов, то именно инновационная модель нуждается в наиболее детальном формировании промышленной региональной политики и в эффективной деятельности регионов по ее реализации. Именно поэтому в рамках данной модели на федеральном уровне первоначально должны быть определены рамочные условия для применения определенного инструментария и определен сам инструментарий, стимулирующий инновационную активность на региональном уровне.

Также, на наш взгляд, в рамках инновационной модели следует учитывать, что сама реализация инновационного процесса требует значительной активизации текущего инвестиционного процесса, а, следовательно, требует первоначального проведения отбора ряда сфер и отраслей экономики, позволяющих действовать опережающе в смысле формирования конкурентоспособности и завоевания крепких позиций на мировом рынке. В тоже время, другие отрасли экономики, не позволяющие претендовать на доминирование на мировом рынке, на наш взгляд, также нельзя не принимать в расчет, особенно в условиях необходимости решения и ряда социальных проблем.

Таким образом, в условиях достаточной неэффективности традиционного инструментария промышленной политики на макроуровне и выборе инновационной модели промышленной региональной политики, как базовой модели в настоящий момент в российской экономике, на наш взгляд, можно остановиться на следующих основных инструментах, которые могут быть рекомендованы для практического применения в рамках именно данной модели. В соответствии со схемой 1.1.1, предложенной нами в I главе диссертации, используемые инструменты предлагается нами собрать в пять основных блоков (в рамках пересечения промышленной политики с каждым соответствующим видом экономической политики государства при традиционном подходе).



Соответственно, при использовании данной структуры, в рамках налогово-бюджетного блока промышленной политики речь может идти, на наш взгляд, о следующих основных применяемых инструментах:

- федеральные и региональные целевые программы (в том числе инвестиционные) и нормативные акты, их определяющие;
- бюджетные инвестиции (на уровне федерального, и регионального бюджетов);
- инвестирование средств федеральных государственных внебюджетных фондов;
- регулирование общей величины налогового бремени для национальной промышленности, состава собираемых налогов и основных параметров (базы и ставки налогообложения);
- специальные налоговые режимы.

В рамках социального блока промышленной политики, на наш взгляд, необходимо остановиться на следующем возможном инструментарии:

- 1) создание системы социальных гарантий и дотаций.
- 2) нормативно-правовое регулирование трудовых отношений;
- 3) политика государственных органов власти (и федеральных и региональных) в отношении профсоюзов;
- 4) регулирование сферы образования и переподготовки кадров, формирование образовательных программ (данный инструментарий реализуется и на федеральном, и на региональном уровне);
- 5) деятельность государственной службы занятости;
- 6) государственная политика в сфере здравоохранения.

На наш взгляд, необходимо отметить, что практически каждый инструмент в рамках социального блока может эффективно работать только при сочетании его применения (используемого инструментария) и целей, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Соответственно, в рамках внешнеэкономического блока промышленной

политики мы предлагаем выделить следующий базовый инструментарий:

- регулирование иностранных инвестиций;
- тарифное и нетарифное стимулирование (либо сдерживание) процессов экспорта и импорта, таможенная политика;
- регулирование функционирования иностранных финансовых институтов на территории государства;
- заключение двусторонних и многосторонних торговых и экономических соглашений;
- регулирование иммиграции;
- членство в международных организациях и использованиевозникающих возможностей в интересах национальной промышленности.

Такие инструменты, как регулирование иммиграционных потоков, возможности заключения двусторонних и многосторонних экономических соглашений, привлечение иностранных инвестиций вполне эффективно могут быть реализованы, на наш взгляд, и на уровне отдельного региона. Разумеется при этом, что применение подобного инструментария может укладываться в определенные рамочные параметры (регулируемые на федеральном уровне).

В рамках макроэкономического блока промышленной политики, на наш взгляд, инструментарий должен быть следующим:

- регулирование финансовых рынков;
- регулирование процессов структурной перестройки промышленности через изменение процентных ставок, посредством изменения величины рублевой денежной массы и проведения валютных интервенций;
- реализация государственных закупок и применение государственного заказа;
- регулирование прав интеллектуальной собственности.

Макроэкономический блок, помимо данного инструментария, очень сильно пересекается с налогово-бюджетным блоком. Следует иметь в виду, что налоги, налоговые льготы и специальные налоговые режимы, а также

бюджетные инвестиции непосредственно относятся не только к налогово-бюджетному блоку, но и к макроэкономическому блоку. В рамках данного рассмотрения ситуации, на наш взгляд, было бы рационально разделить налоговые и бюджетные механизмы федерального уровня (данные инструменты, по нашему мнению, должны формировать именно макроэкономический блок в дополнение к вышеперечисленному инструментарию) и налоговые и бюджетные механизмы регионального уровня (данные инструменты фактически формируют налогово-бюджетный блок). По нашему мнению, подобная структура позволила бы более точно использовать соответствующий инструментарий и именно на своем уровне реализации целей промышленной политики. Кроме того, подобное разделение чисто функционально было бы удобно применять в рамках составления базовых программ развития региональных экономик.

В рамках регионального блока промышленной политики выбор инструментария, соответственно, может, на наш взгляд, формироваться в дополнение к вышесказанному (т. е. помимо налогового инструментария, создания свободных экономических зон, выбора налоговых режимов и регулирования структуры промышленности в рамках отдельного региона) по следующим направлениям:

- формирование и регулирование функционирования организованных товарных рынков;
- лицензирование, а также сертификация производства ряда товаров и услуг (выбираются в соответствии с существующими приоритетами регионального развития);
- размещение производительных сил, зонирование;
- регулирование рынка недвижимости;
- поддержка объектов и учреждений информационной инфраструктуры.

Помимо данных инструментов, необходимо учитывать, что ряд инструментов, как мы уже говорили выше, может укладываться в некоторые

рамочные параметры, зафиксированные на федеральном уровне.

Таким образом, построив данную систему распределения возможного инструментария промышленной политики по направлениям (в данном случае по базовым блокам), мы, тем не менее, должны сделать еще ряд замечаний.

На основании использования инновационной модели промышленной политики, допускающей некоторое усиление роли государства в экономике на этапе инновационной модернизации, мы тем не менее считаем, что на долгосрочном промежутке времени приоритет должны иметь именно косвенные, а не прямые инструменты (возможно за исключением также ситуации глобального кризиса который подробно в рамках промышленной политики мы рассмотрим в параграфе 2.3).

Также достаточно сложно в настоящий момент времени говорить о серьезном уменьшении абсолютной величины собираемых налогов (что не позволяет достаточно эффективно использовать данный инструмент). Однако скрытые издержки налогообложения (коррупции) уменьшить можно, а это также является косвенным инструментом стимулирования промышленной сферы. Речь в данном случае можно вести о введении в действие специальных налоговых режимов, предполагающих упрощенную систему налогообложения.

С учетом всего вышесказанного, таким образом, в данном параграфе мы фактически построили свою систему методов и инструментов промышленной политики, в соответствии с предложенной в первой главе диссертации системой распределения элементов промышленной политики по пяти базовым блокам. Однако, перед тем, как перейти к вопросам определения базовых особенностей и приоритетов формирования и реализации промышленной политики на уровне отдельного региона, необходимо рассмотреть те особенности, которые существуют при реализации промышленной политики в зарубежных странах, а также проанализировать то влияние, которое оказал мировой кризис на российскую промышленность и на используемый инструментарий российской промышленной региональной политики, что и будет рассмотрено в

последующих параграфах данной главы нашей диссертационной работы.

## 2.2. Зарубежный опыт в формировании и реализации промышленной политики

Формирование и реализация промышленной политики предполагает не только необходимость анализа условий, существующих в российской экономике, но и позволяет опереться на опыт других стран, решавших ранее подобные проблемы. Мы понимаем, что данный опыт реализации промышленной политики, будучи перенесенным в Россию, не обязательно гарантирует успех. На промышленную политику влияют существующие в том или ином обществе институты, особенности государственного управления (сформированные в ходе эволюционного развития), традиции, и поэтому просто перенос нового механизма регулирования или института, даже повышающего эффективность какого-либо процесса или системы, не обязательно будет успешным.

Общим условием повышения эффективности региональной промышленной политики, в рамках первой главы, мы определили с одной стороны, косвенную поддержку со стороны государства факторов обеспечивающих саму возможность существования регионального конкурентного преимущества (стимулирование конкуренции, создание факторных условий и стимулирование спроса), а с другой, непосредственную поддержку самого процесса формирования и развития региональных инновационно-промышленных кластеров (устранение барьеров; способствование экспорту за пределы территории; развитие связей с наукой; стимулирование инвестиций; страхование рисков). Поскольку альтернативой классической промышленной политике является концепция развития кластеров, что было предложено М. Портером, то и анализ процессов создания кластеров за рубежом тоже является весьма показательным. Тем более, что механизмы классической протекционистской промышленной политики, по мнению М. Портера, являются неэффективными и антиконкурентными: «Ни один из этих подходов не согласуется достаточно хорошо с современной конкуренцией. Проведение политики, направленной на обеспечение преимуществ для

отдельных фирм, разрушает рынки и приводит к неэффективному использованию ресурсов».<sup>1</sup>

Исторически в мире сложилось несколько базовых моделей по отношению к формированию и реализации региональной промышленной политики, к процессам формирования инновационного потенциала регионов, повышению конкурентоспособности региональной продукции. Эти модели достаточно сильно различаются и нуждаются в детальном рассмотрении. При этом необходимо также учитывать, что поскольку структура промышленности в настоящее время очень часто изменяется в зависимости от направлений определенных инновациями в различных странах, то достаточно интересен для нас и опыт взаимозависимости промышленной политики на уровне региона с созданием национальных и региональных инновационных систем.

По отношению к формированию и реализации промышленной политики, на наш взгляд, рационально выделить три типа систем. Это следующие системы:

1) Традиционная модель, к которой относят США и ряд больших и малых западноевропейских стран. При этом, несмотря на то, что мы предлагаем объединить эти страны в рамках одной системы, различия между США и Европейскими странами также весьма значительны;

2) Модель развития промышленной политики в Восточной Азии (Япония, Южная Корея, Китай);

3) Альтернативная модель развития, примерами которой являются Таиланд, Сингапур, Чили и Иордания.

Начнем с рассмотрения традиционной модели. Традиционную модель можно рассматривать на примере стран евро-атлантического региона. Это фактически модель, в рамках которой промышленная политика реализует полный инновационный цикл – от создания инновационной идеи до серийного производства готового товара. Как правило, эта модель соединяет в себе поэтапно фундаментальную и прикладную науку, исследования и разработки,

---

<sup>1</sup> Сулганова Д. Ш. Структурное исследование инновационной активности промышленных предприятий. 2007. С. 140.

производство опытного образца и доведение продукта до промышленного производства. В данном случае промышленная политика фактически переплетается с функционированием исследовательской системы. Можно даже утверждать, что налаженный процесс создания инноваций и доведение их до производства с учетом существующих механизмов государственной поддержки (прямой и в рамках создания косвенных условий) и является тем типом промышленной политики, который эффективно и целенаправленно реализуется в странах евроатлантического региона в рамках взаимодействия промышленных предприятий, органов государственной власти и научных организаций.

Крупнейшая и наиболее эффективная модель промышленной политики функционирует в США (несмотря на то, что само словосочетание «промышленная политика» не пользуется там большой распространенностью). Данная система создавалась в течение длительного промежутка времени, но после окончания «холодной войны», поскольку значимость инновационного лидерства стала еще более важна, а экспорт высокотехнологичной продукции стал наиболее значимым фактором в экономическом развитии, то и способность налаживать работу инновационного процесса (превращения идеи в готовый товар) стала в это время главным условием для развития экономики. Значительно возросшие темпы замены устаревших технологий современными, привели к внедрению наиболее эффективных форм организации инновационного процесса при максимально возможной интеграции промышленности и науки. Лидером в этой сфере стали США, в которых были созданы региональные образования, сконцентрировавшие в себе производственные мощности, высшие учебные заведения, исследовательские институты и специальные структуры по поддержке предприятий инновационной направленности.

Всего в США в рамках функционирования инновационного элемента промышленной политики в настоящее время существует по меньшей мере, около десяти тысяч научных и исследовательских организаций. Данная система



включает научные центры крупных предприятий, государственные центры и лаборатории, университетские исследовательские центры и тысячи малых инновационных фирм. Основой всей данной системы можно считать около 150 лучших университетов, некоторые из которых занимают лидирующие места в мировом рейтинге.

В целом, в странах с развитой экономикой (в том числе и в США) промышленная политика в настоящий момент времени представляет собой фактически комбинацию инструментов и методов прямого и косвенного регулирования рынков со стороны государства. Причем в большинстве развитых экономик основное применение и развитие получила именно система прямых методов. В первую очередь, это конкретная поддержка некоторых отраслей экономики за счет средств госбюджета и программы временной национализации проблемных предприятий. Эта избирательная поддержка активно применяется и в США. Государство постоянно наблюдает за развитием ситуации в значимых отраслях экономики. Какие именно отрасли промышленности являются базовыми, определяется тем, где у национальной экономической системы могут быть серьезные конкурентные преимущества по сравнению с иными участниками мирового рынка и где можно получить наибольшую ренту. Кроме того, для поддержки корпорациям, которые осуществляют инновационные исследования и реализуют их в реальном производстве, применяется весьма обширный экономико-правовой инструментарий. Он включает налоговые кредиты (право некоторого дополнительного списания затрат на проведение исследований), льготное налогообложение для предприятий, а также ускоренную амортизацию их основных фондов. Применяется также патентное регулирование и использование стандартов на промышленную продукцию, что фактически заставляет корпорации проводить модернизацию и улучшать качество производства.

Второй комплекс мер промышленной политики обычно нацелен на противостояние иностранным конкурентам на внутреннем рынке. Он подразумевает использование инструментов для сдерживания импорта (таможенная политика, квоты) и развития экспорта (налоговые льготы экспортерам, продвижение интересов экспортеров на внешнем рынке).

Система косвенного регулирования реализации промышленной политики в свою очередь предполагает, что в ее разработке активно принимает участие не только государство, но и бизнес, а также общественные институты. В целом ряд стран используют такие механизмы косвенного регулирования как передача в доверительное управление или реализация пакетов акций государственных корпораций эффективно функционирующим фирмам. Промышленная политика при этом направлена также на создание общей конкурентной среды (как, например, в Великобритании), что позволяет фирмам становиться более мобильными, а также стимулирует их к созданию инноваций. Поскольку в развитых государствах бизнес обычно высоко диверсифицирован, то при этом фирмы фактически сами определяют свое развитие и приоритеты и склонны принимать риски, связанные с использованием инновационных технологий.

Рассматривая общий процесс реализации промышленной политики в США необходимо также обратить внимание на такой ее элемент, как стимулирование процесса создания «технопарков».

Первоначально количество подобных региональных образований («технопарков», «технополисов») в США увеличивалось незначительно. Тем не менее, их вклад в экономику США оказался весьма существенным и был оценен администрациями штатов, которые стали всемерно содействовать созданию.

В целом в развитии «технопарков» в мировой экономике можно достаточно четко выделить два временных интервала:

- Шестидесятые годы, когда было сформировано большинство «научных парков» в США и оформились их начальные образования в западноевропейских странах;

- Восемидесятые годы, с начала которых стало создаваться «второе поколение» «технопарков» в США и Западной Европе, стали появляться «технопарки» в других странах (Японии и других государствах Азии).

Таблица 2.2.1

### Ключевые даты в истории «технопарков»

1939	Формирование HewlettPackard в Калифорнии. Начальные этапы «Кремниевой Долины»
1951	Создан Стэнфордский исследовательский парк: первый технологический парк на территории университета (США)
1956	Формирование Новосибирского научного городка (СССР)
1959	Создание «Исследовательского треугольника» в Северной Каролине (США)
1980-е	Десятилетие быстрого формирования «технопарков» в европейских государствах
1983	В Японии принят закон о «технополисах»
1984	Национальный технологический парк основан в Ирландии
1991	Индия формирует технологические парки программного обеспечения

Восемидесятые годы в США можно охарактеризовать как начало интенсивного процесса формирования новых технопарков. На сегодняшний день в США можно перечислить более 160 «технопарков», что составляет около 30 % от общего количества «технопарков» в мировой экономике. При этом не все «технопарки» функционируют в США в сфере высоких технологий. Большинство было оформлено для решения менее глобальных с точки зрения развития экономики и более социально значимых задач (например, для уменьшения безработицы в проблемных регионах). Большое внимание в рамках развития «технопарков» в США уделяется малым фирмам, которые находятся на первых стадиях инновационного процесса. Для их стимулирования в США созданы особые структуры, получившие название «бизнес-инкубатор». Обычно в подобных структурах небольшие фирмы первый год бесплатно занимают необходимые площади и имеют доступ к юридическим

и финансовым консультациям. Подобный опыт активно применяется и в российской экономике.

В США в настоящее время можно выделить три вида «научных парков»:

- 1) собственно «научные парки»;
- 2) «исследовательские парки», которые отличаются тем, что в них инновации реализуются только до технического прототипа;
- 3) «инкубаторы», когда университеты предоставляют вновь созданным фирмам за арендную плату помещения, доступ к исследовательскому оборудованию и различным услугам.

При этом, на наш взгляд, весьма значимо, что в США доминирует практика взаимодействия исследовательских и производственных организаций на базе государственных контрактов. Передача разработанных технологий в реальный сектор экономики в США происходит обычно либо из университетов в производство с помощью венчурных компаний, либо созданием внутри самих предприятий особых исследовательских структур.

В рамках традиционной модели отдельно необходимо, на наш взгляд, также выделить смешанный вариант (смешанная модель). Он характерен для ряда европейских государств. При этом, продолжая общий анализ, аналогично ситуации в США, сразу отметим, что в Европе региональные структуры, подобные «технопаркам» США, стали формироваться лишь в начале 70-х годов, и, как правило, создавались на основе японского и американского опыта с учетом европейских особенностей.

В целом по смешанной модели можно сказать, что она характерна для больших европейских государств (Великобритания, Франция, Германия). Размер международной значимости данных стран сказался на характере их научной и производственной деятельности. После второй мировой войны данные страны пытались найти свои способы получения научно-технической информации и, соответственно, стали специализироваться на относительно узких сферах инновационных исследований. Соответственно и промышленность в данных

странах (по крайней мере, наиболее значимые отрасли промышленности и крупный бизнес) стала достаточно специализированной на определенных направлениях, которые могли закрепить доминирующее положение страны на том или ином рынке.

Относительно наиболее важных, на наш взгляд, особенностей реализации промышленной политики в данных странах необходимо отметить, что промышленная политика в Германии, например, нацелена в первую очередь на структурную модернизацию промышленности. Однако при этом она имеет скорее не обязательный, а разрешительный характер. Хотя государство в Германии располагает финансовыми возможностями и хорошо отлаженной структурой в сфере промышленной политики, располагающей большим набором инструментов, избирательная помощь отдельным сферам экономики является обычно очень редким исключением.

В Германии также как и в США, эффективно удастся сочетать методы косвенного и прямого регулирования сферы промышленности. Одним из приоритетных секторов при этом в Германии является развитие национальной энергетики. Можно сказать, что в Германии нет общегосударственной системы энергоснабжения, и вся территория разделена на восемь регионов (определяемых действиями региональных монополистов). Однако при этом деятельность самих монополистов и конкурентная борьба в данной сфере оперативно регулируется со стороны государства и общественных институтов. Периодически основные потребители энергии и общественные лидеры организуют прозрачное обследование прибыльности энергетических корпораций и проверяют оправданность существующих тарифов. Данный опыт, и именно в сфере электроэнергетики, на наш взгляд, было бы интересно применить и в России (тем более, что уровень монополизации в данной сфере в России никак не меньше, чем в Германии).

Промышленная политика в Великобритании в свою очередь имеет свои особенности и свои приоритеты: развитие рыночной инфраструктуры,

производственное использование инноваций, развитие свободной конкуренции, поддержка фирм-экспортеров. При этом интересно, что, несмотря на использование прямых методов и инструментов регулирования промышленности, Великобритания остается одной из наиболее либеральных экономических систем в Европе. В Великобритании проводится регулярный мониторинг эффективности национальной промышленности на мировом рынке и реализуется государственная поддержка некоторых фирм (наиболее конкурентоспособных на мировом рынке). Помощь им обычно реализуется на практике в виде инвестиционных пакетов, которые необходимо эффективно использовать. Контроль над исполнением подобного контракта производят независимые компании. Государственная поддержка промышленности также реализуется в виде субсидий и налоговых льгот, как и в ряде других государств.

С 1990-х годов в Великобритании было упрощено регулирование рынка труда и заработной платы, часть функций была отдана органам местного самоуправления. Значение государства была сведено таким образом фактически к контролю качества и оказанию консультационных услуг.

Французская промышленная политика это обычно сильный контроль в сфере промышленности. На протяжении многих десятилетий (после окончания второй мировой войны) во Франции активно применялось индикативное планирование. Его особенности это работа с основными индикаторами (динамика экономических параметров, изменчивость процентных ставок) для формирования прогнозов, призванных способствовать корпорациям более быстро и эффективно реагировать на изменения экономической ситуации. Со временем во Франции было отмечено, что происходит отставание страны от соседей-конкурентов в сфере инновационных технологий. Было решено трансформировать текущую политику государственного регулирования промышленности, а именно реализовать децентрализацию и сократить участие государства в значимых национальных проектах. Вместо прямого государственного субсидирования стало реализовываться формирование

условий для стимулирования развития банковской системы. Основным стало также государственное стимулирование инновационных исследований.

В отличие от больших западноевропейских государств, основная особенность малых развитых европейских государств это высокий уровень фундаментальной науки (способствующий развитию инновационного процесса), финансируемой в основном за счет государства. Фактически в этих странах государство берет на себя значительную долю рисков, связанных с подобными исследованиями. Такие страны, как Швеция, Дания, Финляндия имеют известные университеты, детально формирующие базовые направления своих инновационных исследований. В Швеции и Нидерландах важное значение имеют национальные академии наук. Особенно это проявляется в Швеции, где Нобелевский комитет присваивает премии, что влияет непосредственно на определение общих направлений развития мировой науки. Инновационные исследования соответственно обеспечиваются в данных странах в основном грантами и совместными проектами с большими предприятиями, но в финансировании исследований активное участие принимают также и малый, и средний бизнес.

Достаточно интересен, на наш взгляд, опыт формирования такого элемента промышленной политики, как создание и функционирование «технопарков» в Финляндии. Модель формирования и управления частными «технопарками», созданная в Финляндии фактически является эффективно действующим механизмом частно-государственного партнерства. Основной целью «технопарка» при этом является оказание поддержки некоторой территории путем создания рабочих мест и привлечения инвестиций. Данная модель базируется на следующих принципах: в основе модели находится недвижимость, то есть сдача в аренду площадей «технопарка». Вторым уровнем представляют бизнес-услуги. Третий уровень представляют услуги содействия развитию бизнеса. Вместе три уровня формируют непосредственно «технопарк». Плюсы данной структуры и организации

«технопарка»: это ясная формализация стратегии управления, привлечение базовых компаний с целью инвестирования малых фирм, формирование системы «одного окна», то есть оказание всех необходимых услуг для поддержки промышленным корпорациям.

Вторая модель реализации промышленной политики значительно отличается от традиционной модели и характерна для стран Восточной Азии: Японии, Южной Кореи, Китая. Сразу отметим, что особенность данной модели, на наш взгляд, в том, что в восточно-азиатском цикле развития промышленности обычно отсутствует элемент фундаментальной и очень часто прикладной науки. Модели данных стран обычно направлены на экспорт продукции высоких технологий, при этом сами технологии производства часто заимствуются у других стран. Основным примером данной модели развития можно считать Японию.

При всей значимости японской экономической системы в целом для мировой экономики, инновационный элемент промышленной политики Японии значительно уступает США. В Японии гораздо большую роль имеют исследовательские лаборатории больших японских предприятий в сравнении с исследовательской функцией университетов. В фокусе проводимых исследований находятся технические инновации и самые современные технологии. При этом одним из наиболее эффективных механизмов государственной инновационной политики Японии является система управления крупными государственно-частными исследовательскими ассоциациями. В совокупности с 1959 по 1992 годы японским правительством было создано и частично профинансировано 237 исследовательских консорциумов.<sup>1</sup> В то же время стремление Японии к приобретению зарубежных патентов совместно со значительным развитием прикладной инженерной мысли позволило достаточно быстро достичь больших успехов в ряде секторов экономики. До настоящего времени Япония предпочитает сосредотачивать свои

---

<sup>1</sup> Сулганова Д. Ш. Структурное исследование инновационной активности промышленных предприятий. 2007. С. 126.



ресурсы на прикладных инженерных разработках с наибольшим коммерческим эффектом, постепенно определяя и развивая также и современные исследования.

Что касается непосредственного формирования и развития «технопарков» в японской экономической системе, то «Технополис» – это программа японского правительства 80-х годов, которая стала одним из ключевых элементов стратегии территориального развития в условиях трансформации структуры промышленности (в сторону развития именно наукоемкого производства). Программа формирования «технополисов» предполагала продуманную комбинацию науки, высокотехнологичной промышленности и жизненного пространства. Новые производственные городки были запрограммированы изначально как комплексные и многоцелевые, что сразу стало одним из главных их достоинств по сравнению с Европой и США. Японские «технополисы» изначально соединяют в себе научные парки и исследовательские организации, а также новые жилые площади и современные коммуникации.

Параметрами эффективной работы «технополисов» в Японии были определены:

- 1) Объемы отгруженной продукции промышленности;
- 2) Объем добавленной стоимости, созданной в промышленности;
- 3) Объем добавленной стоимости в расчете на одного работника;
- 4) Количество работников занятых в промышленности.

Последующий опыт и анализ текущей ситуации показал, что эффективнее всего развиваются до настоящего времени в Японии те из «технополисов», которые сосредоточены на территориях среднего и высокого уровня экономического развития. При этом лидерами эффективности в Японии действительно стали высокотехнологичные производства, что говорит о реальных качественных сдвигах в структуре промышленности. Анализ опыта Японии в сфере формирования и развития «технопарков» также позволяет

утверждать, что стратегия их создания базируется в некоторой степени на американском опыте, однако важны и свои особенности:

- менее значимая роль университетов,
- централизованное управление государственными структурами,
- воздействие национальных традиций.

Следует отметить, что японская модель «технопарков» является характерной и для других стран Юго-Восточной Азии.

Что касается непосредственно реализации промышленной политики в Японии, то необходимо отметить, что особенности японской промышленной политики во многом определяются общими особенностями развития промышленности в Японии в целом. Характерной чертой промышленного развития Японии на настоящий момент времени являются многоотраслевые финансово-промышленные корпорации, которые представляют само достаточные и универсальные многоотраслевые комплексы, образованные по некоторым общим принципам. В организационную структуру подобных комплексов входят финансовые институты, торговые фирмы, а также ряд промышленных предприятий, представляющих практически полный ряд отраслей национальной экономики. Все подобные объединения во многом используют взаимодействие предприятий в капитале друг друга и признают ведущую роль банка в работе всей группы. Подобные промышленные корпорации строятся обычно по принципу вертикальной интеграции. Иерархические вертикали создаются из направленных технологических цепочек. Аналогичный принцип применяется и на следующих уровнях структуры комплекса. Всего таких уровней может насчитываться до четырех, так как многие дочерние предприятия имеют под своим контролем другие фирмы. В каждой подобной финансово-промышленной группе наблюдается стремление иметь свою компанию в базовых отраслях промышленности. Такая структура позволяет сохранять контроль над базовыми производствами в то же время, препятствуя монополистическим стремлениям конкурентов. Широкое

применение подобными компаниями привлеченных средств еще один из факторов японских успехов в сфере экономики. Именно поэтому обязательным участником подобной группы является банк. Он координирует обычно большую банковскую сеть филиалов и дочерних банков. Под его контролем очень часто работают также страховые и инвестиционные компании (все они для предприятий данной финансово-промышленной группы являются «своими» и формируют ее финансовую систему). За счет вхождения кредитно-финансовых институтов в подобные корпорации достигается рост мобильности всей группы в целом. Эффективность технологического совершенствования производства, темпы его увеличения определяются тем, насколько велики инвестиционные возможности корпорации (ее финансовой системы).

В Японии традиционно значительная роль государства в определении направлений развития национальной промышленности. Хотя в последнее время государство в Японии больше использует свои возможности по поддержке отечественной промышленности в основном путем применения косвенных инструментов, но при необходимости государство идет и на увеличение прямого влияния на национальную экономическую систему.

Завершая рассмотрение различных вариантов реализации промышленной политики на основе опыта мировой экономики в целом, отметим еще один вариант, а именно альтернативную модель промышленной политики. Альтернативную модель реализации промышленной политики, на наш взгляд, также можно выделить, и это относится к странам, которые не обладают значительными возможностями в сфере фундаментальной или прикладной науки, или в которых сельское хозяйство до настоящего времени играет важную роль. Как правило, промышленная политика этих государств направлена на:

- заимствование, а не на создание современных технологий;
- развитие образования в сфере экономики и менеджмента;
- обучение кадров для банковской и финансовой системы.

В качестве примеров такой модели формирования промышленной политики можно привести такие страны как Таиланд, Сингапур, Чили, Иорданию и Гон-Конг.

Рассмотрим в качестве примера Сингапур. Одной из главных особенностей развития промышленной сферы Сингапура является базовая роль государства в области экономического развития. С середины 20 века Сингапур формирует промышленность, направленную на экспорт продукции, начиная с развития именно отраслей, требующих значительных трудовых ресурсов (решая таким образом одновременно и социальные проблемы). Однако из-за себестоимости данное производство оказалось неконкурентоспособным. Сингапур перешел к формированию отраслей промышленности, позволяющих за счет создания и использования современных технологий захватить на мировом рынке достаточно надежные позиции. Но, в свою очередь, здесь Сингапур столкнулся с неблагоприятной конъюнктурой на мировом рынке и недостаточной квалификацией собственной рабочей силы, поэтому вынужденно произошла некоторая корректировка на экспорт в первую очередь технологических услуг. В тоже время реализуемая в Сингапуре модель открытой рыночной экономики с доминированием экспортной группы отраслей при этом изначально предполагала необходимость значительного привлечения иностранного капитала. Соответственно и основные действия со стороны государства были нацелены на формирование привлекательной институциональной среды для деятельности не резидентов. При этом необходимо учитывать, что в условиях дефицита капитала Сингапур был вынужден подстраиваться под интересы международных корпораций. Государственное регулирование в основном было направлено на активизацию инвестиционного процесса в сфере образования населения, на формирование рыночной инфраструктуры (приоритет отдавался таким образом косвенному регулированию). После решения проблемы недостаточной квалификации рабочей силы приоритетом стала государственная стратегия высокой оплаты

труда. Достаточно интересно, что в России изначально обладающей квалифицированной рабочей силой в ряде секторов экономики, подобная цель (повышения заработной платы) на стратегическом уровне так и не была реализована.

Обеспечение условий для развития экспортному сектору экономики в Сингапуре реализует Управление по развитию торговли. Данная структура занимается разработкой долгосрочной стратегии развития экспорта, а также координацией действий государства и частного сектора. Внешнеторговая политика проводимая в Сингапуре фактически определяет то, что если любая другая национальная экономика может рассматриваться, как сочетание экспортного и неэкспортного секторов экономики, то Сингапур можно рассматривать в целом как большую экспортную зону. При этом в Сингапуре было оформлено фактически несколько промышленных зон (было организовано 25 промышленных районов). Правительство при этом во многом инвестировало подавляющую часть необходимых ресурсов в создание коммуникационной системы системы связи. В тоже время значительное развитие наукоемких отраслей в Сингапуре свидетельствует и о некотором опыте воспринятом Сингапуром у Японии. Сингапур сам по себе формируется в настоящее время как современный технополис (объединяющий науку, инновационные технологии и традиции). В тоже время, чтобы способствовать развитию именно высокотехнологичных отраслей, в Сингапуре создается Комитет по предпринимательству (технологическому — в соответствии с выбранным приоритетом) и соответствующий инвестиционный фонд. Национальный университет Сингапура также принимает участие в инновационном развитии промышленной сферы (на своем уровне в соответствии с оформленными приоритетами – формирует Центр менеджмента инноваций и предпринимательства).

В Сингапуре реализована концепция технопарка, как наиболее значимого центра создания промышленных технологий и ведущего

инновационного центра. В данном случае технопарк сам является одним из факторов реализации национальной инновационной политики развития, которая включает в себя развитие систем телекоммуникации и автоматизацию информационного обеспечения. При этом в Сингапуре планируется увеличение сети научных и производственных парков, а уже существующие агротехнические парки соединяют в своих границах лучших экспертов во сфере микробиологии, генетики, биотехнологии, биохимии. В целом промышленные районы Сингапура в настоящее время обеспечивают подавляющую часть экспорта продукции местной обрабатывающей промышленности.

Следует также отметить, что регулирование со стороны государства охватывает в Сингапуре не только внешнеэкономическую деятельность, но также и соглашения с другими странами в сфере миграции рабочей силы, перемещения капиталов и обмена информацией.

В рамках альтернативной модели обратим также внимание на Таиланд (как некоторую противоположность Сингапура, но имеющую ряд своих особенностей). В отличие от Сингапура Таиланд достаточно большая страна с преимущественно сельскохозяйственным населением. Однако с середины 80-ых XX века в течение почти десяти лет страна была одним из лидеров по темпам экономического роста. В то же время, в отличие от Сингапура, Южной Кореи или Малайзии, Таиланд не подражал Японии и скорее ориентировался на собственный путь развития.

Таиланд имеет следующие особенности:

- является одним из крупнейших экспортеров сельскохозяйственной продукции и целенаправленно развивает инновационные методы менеджмента именно в данной сфере;

- является крупнейшим центром туристической индустрии;

- обладает древней культурой, что в настоящее время активно применяется в инновационной деятельности - в продвижении тайской продукции в Европе (продукции в первую очередь легкой промышленности).

Также в 2003 г. в Таиланде было сформировано Национальное инновационное агентство, целью которого является разработка стратегии инновационного развития и роста конкурентоспособности экономики.

Таким образом, альтернативная модель развития формируется в основном в соответствии с особенностями национальной культуры (и в Сингапуре и в Таиланде в этом отношении ситуация развивалась идентично), традиций и национальным восприятием инноваций (а именно выбором сферы инновационного развития). Поскольку некоторые регионы России не обладают значительным потенциалом в области фундаментальной или прикладной науки и достаточными ресурсами для выстраивания высокотехнологической цепочки в рамках своего региона, то развитие инновационного потенциала региона иногда целесообразно проводить именно в соответствии с альтернативной моделью, то есть, делая акцент на использовании (а не разработке) новых технологий, на развитии образования, менеджмента и сферы услуг.

Рассмотрев в данном параграфе особенности реализации промышленной политики в ряде экономических систем (прямые и косвенные инструменты регулирования, инновационный элемент промышленной политики, формирование и развитие системы технопарков, а также особенности развития промышленности в ряде стран), можно теперь более объективно поставить вопрос и об эффективности российской промышленной политики в настоящее время, о возможных индикаторах эффективности и о тех моделях реализации промышленной политики, которые можно было бы использовать в рамках регионов Поволжского Федерального Округа и, в частности, в Татарстане.

### **2.3. Трансформация промышленной политики в период экономического кризиса**

Эффективность реализации региональной промышленной политики зависит от множества факторов. Остановившись в первой главе на общих условиях ее реализации, на роли государства и на особенностях российской ситуации в сфере ее формирования, обратим внимание на условия, в которых

региональная промышленная политика в настоящий момент реализуется в российской экономической системе. Такие факторы, как существующая процентная ставка, курс национальной валюты, протекционизм, мировой финансовый и экономический кризис оказывают значительное влияние на возможности и направления реализации региональной промышленной политики в России. Данные макроэкономические параметры фактически определяют внешнюю среду, в которой существует и развивается промышленность. Ряд общих макроэкономических инструментов, таких как, изменения в налогах и государственных расходах, могут быть отнесены и к инструментам самой промышленной политики. Это касается, в том числе и политики государства по поддержке тех или иных предприятий или даже отраслей российской промышленности в условиях современного кризиса. Другие параметры, например, изменения в монетарной политике, оказывают косвенное, но от этого не менее значительное влияние на промышленную политику.

С началом кризиса 2008 года или фактически с переходом на новый этап развития, можно сказать, что Россия исчерпала возможности сырьевого обеспечения экономического роста, основанного на добыче углеводородов и благоприятной внешнеэкономической конъюнктуре. При изменении мировой конъюнктуры других источников экономического роста (помимо экспорта сырья) в экономике страны до сих пор не образовалось. При этом ситуация в российской экономике в настоящий момент по-прежнему определяется общим состоянием мировой экономики, что накладывает определенный отпечаток и на все принимаемые решения в сфере реализации промышленной политики, в том числе и на уровне региона.

Начальной точкой текущих изменений на мировом рынке можно считать проблемы в системе жилищного кредитования в США. В 2000 г. Федеральная Резервная Система США снизила процент по займам до 1% и поддерживала данный уровень до середины 2004 г. Одновременно с этим требования к



заемщикам постепенно упрощались до появления на рынке кредитов, выдававшихся заемщикам, финансовое положение которых не гарантировало исполнения взятых на себя обязательств.

Рост подобных займов происходил вследствие действий нескольких основных групп игроков:

- Ипотечных брокеров, принимавших решение о выдаче жилищных займов и получавших комиссию с их объема;

- Инвестиционных и ипотечных банков, выкупавших кредиты у брокеров. В целях уменьшения рисков при этом финансовые организации активно продавали их в виде производных ценных бумаг. Это позволяло банкам уменьшать объем взятых рисков, переложив их в некоторой степени на покупателей ценных бумаг;

- Страховых компаний, которые страховали риски банков (обратным выкупом покупателя ценных бумаг при падении цены на них). В интересах страховых компаний придумывались схемы, дававшие возможность утверждать, что риски застрахованы, хотя ответственность страховых компаний на самом деле оставалась минимальной;

- Агентств жилищного кредитования, созданных правительством США. В целях ускорения оборота ипотечного капитала, данные агентства выкупали ипотечные займы у кредиторов, снабжая их, таким образом, денежными возможностями для выдачи новых займов.

В результате действий всех вышеперечисленных групп игроков первоначально в секторе недвижимости, а затем и в других секторах американской экономики возникли серьезные проблемы, влияющие и на общее состояние всей мировой экономики.

Общее состояние мирового рынка, в свою очередь, явилось причиной к развитию кризисных явлений в России. Текущий кризис проявился в России в рамках влияния на промышленную политику, на наш взгляд, первоначально в трех основных направлениях:

- Произошло кредитное сжатие и потеря части капиталов российской банковской системой. Это было связано с тем, что в условиях недостатка свободных денег на международных рынках, международные инвесторы начали выводить финансовые вложения с развивающихся рынков, в том числе и из России, уменьшая свои возможные риски. В результате в России произошло повышение процента и сокращение сроков кредитования, что привело к свертыванию программ долгосрочного развития в целом ряде отраслей национальной промышленности сузило возможности государства в сфере промышленного регулирования. Цели государства были переориентированы в первую очередь на решение краткосрочных оперативных задач.

- Произошло общее падение производства в российской экономике, связанное в том числе с падением мировых цен на нефть. Полное изменение внешнеэкономической благоприятной конъюнктуры на фоне возникших проблем на мировых рынках капитала также привело к ощутимым потерям. Таким образом, не только возможности государства и банков оказались ограниченными, но и промышленные предприятия столкнулись с сокращением собственных средств, которые можно было бы использовать на модернизацию и решение текущих задач.

- В полной мере проявила себя перегруженность российской экономики краткосрочными внешними займами при отсутствии возможности их рефинансировать, что в целом негативно повлияло на инвестиционный климат в стране.

Все вместе данные проблемы очень резко сократили возможности государства в целом, а также возможности отдельных регионов в частности по проведению промышленной политики. Финансовые средства оказались ограниченными, займы на международном рынке стали дороги, а в условиях экономического спада рискованными. Все это привело к переориентации государства на определенное время от решения стратегических задач к достижению краткосрочных целей, направленных в первую очередь на

стабилизацию положения в экономике.

В данных условиях, на наш взгляд, необходимость проведения более агрессивной промышленной политики на уровне региональной экономики была достаточно осознана в российской экономической системе и, если в докризисный период регионы России могли делать ставку на косвенное регулирование сферы промышленности (обращая первоочередное внимание на регулирование с помощью налогов и налоговых льгот), то в условиях кризиса обеспечить полнокровное существование и развитие промышленной сферы подобным образом часто оказывалось невозможно. Соответственно в условиях кризиса, если с одной стороны значительно сократились финансовые возможности органов власти на уровне регионов, то, с другой стороны, назрела необходимость в более интенсивном применении прямых инструментов промышленной политики, что и было проделано в большинстве российских регионов.

Следует также отметить, что в целом, в России сначала десятилетия и до первой половины 2008 г. при значительной поддержке данной ситуации со стороны государства показатель капитализации был важным критерием функционирования российских компаний (таб. 2.3.1). При этом государство поддерживало обращение российских компаний к иностранным источникам привлечения финансирования. Рост курсовой стоимости ценных бумаг компаний воспринимался всеми (и бизнесом и государством) фактически, как объективный показатель успешности функционирования предприятия, а иностранное финансирование было относительно дешевым и не несло в себе угроз стабильности финансовому положению. В свою очередь покупка зарубежных активов российскими компаниями рассматривалась как показатель растущей экономической мощи России. В этой связи, в данный период времени значительных осложнений во взаимоотношениях регионов и крупного бизнеса не возникало.

**Капитализация крупнейших ИБГ в 2009 г.**

Компания	Капитализация на 06.04.09, млрд. руб.	Капитализация на 06.04.09, \$ млрд. долл.	Изменение \$-капитализации за год, %	Изменение \$-капитализации за 2 года, %
Газпром	3219,6	96,4	-67,7	-60,5
Роснефть	1780,6	53,3	-44,4	-39,3
Лукойл	1195,0	35,8	-49,5	-49,9
Норильский никель	433,3	13,0	-74,9	-65,6
Северсталь	120,6	3,6	-66,0	47,2
АФК «Система»	99,0	3,0	-81,3	-80,1
Русал	33,4	1,0	-97,5	-

Во второй половине 2008 г. сформировалась новая ситуация. Как было отмечено выше, финансовый кризис лишил крупные российские предприятия зарубежного финансирования и поставил вопрос о возврате взятых ранее долгов, а уровень капитализации снизился настолько, что поставил проблему поддержки ряда отечественных промышленных компаний со стороны государства.

Изменившиеся условия реализации региональной промышленной политики предопределили необходимость разработки новых подходов к механизму её реализации. Среди таких подходов основную ставку регионы России в условиях кризиса сделали на:

- Поддержку реализации только приоритетных промышленных проектов и базовых структурообразующих предприятий.

- Кластерный подход к формированию промышленной политики. В данном случае кластерный подход оказался во многом именно региональным подходом к реализации промышленной политики. Это связано с тем, что, поддерживая формирование и развитие кластеров в рамках региональной промышленной политики, оказалось невозможным просто повторить то, что

<sup>1</sup>Кашкин А. Финансовый кризис 2008 года и государственная финансовая политика. Чем она может помочь экономике, а чем навредить // Общество и экономика. 2008. № 12. С.7.

было сделано в других регионах. Эффективные кластеры могли быть сформированы только на основании региональных особенностей, которые впоследствии превращались в источники конкурентных преимуществ.

- Частно-государственное партнерство. Развитие взаимоотношений государства и частного бизнеса фактически могло быть реализовано не только на федеральном уровне, но и на уровне отдельных территорий. Это также было осознано, особенно в условиях, когда крупнейшие российские промышленные компании в условиях кризиса нуждались в поддержке, как на уровне отдельного региона, так и на уровне российской экономики в целом. Такая ситуация также оказалась связана с перераспределением финансовых потоков в сторону конкретных регионов, что и привело к использованию данного подхода в сложившихся условиях.

Возвращаясь к основным сформировавшимся особенностям реализации региональной промышленной политики в России в условиях кризиса, нельзя не остановиться на еще одной серьезной проблеме. На наш взгляд, это проблема развития процессов импортозамещения в российской экономике. При этом данная проблема в российской экономике пересекалась с аналогичной проблемой, которую решали в условиях кризиса и в ряде других стран.

В данной связи, стоит отметить, что, на наш взгляд, проблема государственного регулирования в любой национальной экономике состоит, в том числе, и в возможности государства определять национальные и региональные приоритеты развития, а также реализовывать соответствующие структурные сдвиги, способствующие выравниванию диспропорций в формировании и развитии отраслей промышленности. С. Губанов<sup>1</sup> отмечает, что в развитом мире государство является центральным звеном регулирования данных экономических процессов. В тоже время государство стремится к увеличению количества налогоплательщиков и, соответственно, собираемых в бюджет налогов. При этом от налогообложения

---

<sup>1</sup>Губанов С. Императивы развития // Экономист. 2004. № 2. С. 3-15.

прибыли предприятий и собственников капитала в бюджет в развитых странах поступает гораздо меньше средств, чем от домохозяйств (конечных потребителей). При этом еще одно отличие западных экономических систем от нашей страны в том, что в целом ряде западных стран стараются по возможности максимально загружать свою обрабатывающую промышленность заказами на производство товаров с большой долей вновь создаваемой стоимости (данный инструмент промышленной политики в России практически не используется).

Тот факт, что высокотехнологичные импортные товары без особых проблем проникли на российский рынок в 90-ые годы и доминируют на нем до настоящего времени, свидетельствует о серьезной отсталости значительного сектора российской промышленности. При этом в условиях современного кризиса значимых изменений ситуации на рынке не произошло.

Уменьшение импорта в связи с обесцениванием российской национальной валюты действительно в условиях кризиса первоначально имело место, но оно не коснулось именно рассматриваемой товарной группы (высокотехнологичных товаров). Поскольку аналогичной высокотехнологичной продукции высокого качества в России по-прежнему нет, то замещение импорта могло произойти только по продовольственным товарам по ряду других секторов экономики, которые могут отреагировать достаточно быстро на изменение ситуации и не требуют для этого больших первоначальных капиталовложений (легкая и пищевая промышленность). Создание же групп отраслей по производству высокотехнологичных товаров не может происходить достаточно быстро, а поскольку именно в этой сфере конкуренция на мировом рынке и риски действительно значительны, то и процесс формирования и развития производства данных товарных групп не может происходить без поддержки государства. Соответственно, на наш взгляд, в рамках определения целей региональной промышленной политики большее внимание должно быть уделено, прежде всего, данной сфере, т.е. замещению импорта. Причем качество

технически сложных отечественных товаров должно быть проверено их конкурентоспособностью и именно на внутреннем (российском) рынках противостоянии импортным высокотехнологичным товарам.

Масштабное доминирование импорта на российском рынке несет и другие угрозы. Известно, что в условиях рыночной экономики рост производства товаров и услуг происходит в результате роста спроса на данные товары и услуги, что находит выражение в соответствующих изменениях цен. Механизм ценовых сигналов срабатывает, и промышленность реагирует на сигналы изменениями объемов производства (в соответствии с теорией Ф. Хайека, рассмотренной в первой главе).

По-другому ситуация складывается в сфере экономики, где на рынке доминируют в основном товары зарубежного производства. Ценовые сигналы здесь формируются в результате не только изменения спроса и предложения, но и воздействия других факторов, в частности инфляционных колебаний (в стране производства товара, и в стране, где он будет реализован), налоговых изменений или изменений в пошлинах и квотах на импорт. Механизм спроса и предложения здесь не срабатывает. Изменения цен в таких случаях могут способствовать сокращению или увеличению поставок товаров из-за рубежа, но оказать на отечественное производство какое-либо существенное влияние они не могут. В данном случае отечественное производство оказывается в некоторой степени за рамками действия рыночного механизма и влияние этого механизма на него оказывается противоречивым.

Тем не менее, несмотря на обозначенную нами проблему стоит напомнить, что сами налоговые изменения, а также изменения в пошлинах и квотах на импорт являются базовым инструментарием промышленной политики (реализуемой не на региональном, а на федеральном уровне). Соответственно и проблемы регулирования процессов импортозамещения и сглаживания отрицательных последствий в сфере импорта определенных товарных

групп вполне решаемы в рамках самого инструментария классической промышленной политики.

Таким образом, можно сказать, что кризис 2008 года значительным образом сменил приоритеты промышленного развития многих государств. В условиях кризиса усилилась нестабильность мировой экономической системы и те тенденции, которые вяло протекали на протяжении докризисного периода, резко усилились. Путь импортозамещения был выбран многими национальными экономиками, а именно можно утверждать, что если Китай делает ставку на развитие добычи угля на своей территории, а США пытаются ослабить свою зависимость от нефти, поступающей с Ближнего Востока, то Европа, уменьшая по возможности свою зависимость (или по крайней мере проявляя такое желание) от поставок сырья из России, тем самым приводит к необходимости менять приоритеты промышленного развития и в российской экономике. Соответственно путь российской промышленной политики в данном рассмотрении, на наш взгляд, видится не только в отдании приоритета прямым инструментам промышленной политики (что было оправдано и на федеральном и на региональном уровне в условиях кризиса), но и в возможности использовать те стратегические преимущества которые может задействовать российская промышленность на мировом рынке. Из данных преимуществ, на наш взгляд, можно выделить энергонасыщенность российской экономики и существующие возможности инновационного прорыва в ряде секторов экономики не утративших своего научного и исследовательского потенциала.

Рассмотрим теперь, как же отразился финансовый и экономический кризис на российской промышленности.

С началом финансового кризиса российская экономика фактически перешла на новый этап экономического развития, завершив период быстрого экономического роста. Темпы роста ВВП в стране первоначально снизились, а затем стали отрицательными. Относительный годовой прирост ВВП уже в 2008 г. составил лишь 5,6%, в то время как в 2007 году данный показатель достигал



8,1%, а в среднем по периоду экономического роста – более 6% в год. Таким образом, с наступлением финансового кризиса темпы экономического развития в России сразу замедлились.

При ухудшении мировой рыночной конъюнктуры, вклад экспорта в развитие российской экономики сильно сократился. В числе обрабатывающих отраслей ухудшили финансовые результаты деятельности деревообрабатывающее и целлюлозно-бумажное производство, производство строительных материалов, металлургия, производство электронного оборудования и транспортных средств. Причиной явилось уменьшение объемов выпуска при одновременном сокращении спроса населения.

В металлургии положение значительно ухудшилось также принятием рядом западных стран мер по защите внутреннего рынка металлов. Серьезно уменьшился экспорт в азиатский регион в результате выхода на рынок аналогичной китайской продукции.

Наиболее значительно сократилось производство электрооборудования. Уменьшилось производство станков, необходимых для поддержания и развития обрабатывающей промышленности в целом.

Таким образом, можно утверждать, что даже при опережающем росте обрабатывающей промышленности в период экономического роста, трансформации в российской экономике в сторону выпуска высокотехнологичной и наукоемкой продукции не произошло, а в условиях кризиса можно было наблюдать явное ухудшение ситуации. Как и в прошлых периодах, более 80% экспорта России в настоящее время обеспечивают добывающие и сырьевые отрасли.

В условиях финансового кризиса, ценовая конъюнктура сырьевых рынков также значительно ухудшилась. Так стоимость одного барреля российской нефти марки Urals уже к декабрю 2008 г. составляла лишь 38 долларов. При резком падении мировых цен на нефть, экспортный фактор роста национальной экономики, находившийся в зависимости от состояния конъюнктуры мирового

рынка, перестал оказывать значимое влияние на экономическое развитие России. Даже рост цен на нефть к настоящему моменту до 75-80 долларов за баррель не смог исправить этого сложившегося положения.

При этом, с момента начала кризиса основной проблемой в российской экономике по аналогии с периодами подобных кризисных явлений в прошлом стали считать инфляцию. Опасаясь инфляции, правительство увеличивает в России ставку рефинансирования. Однако именно это приводит к удорожанию стоимости кредитов, особенно с учетом ситуации сжатия денежной массы, рассмотренной нами выше. В других странах напротив уменьшают ставку рефинансирования (это касается развитых стран, перед которыми такой серьезной проблемы инфляции, как перед Россией, не существует). Решая проблему противостояния возможной инфляции, в России одновременно стимулируют внутренний спрос, начиная использовать средства Стабилизационного фонда. И только с того момента, когда ситуация стабилизируется, в России тоже оказывается возможным уменьшить ставку рефинансирования и поддержать национальное производство.

Касаясь инвестиционного спроса, который мы в первой главе определили как главный исходный момент в рамках формирования и реализации региональной промышленной политики, отметим, что в отличие от докризисного периода, основным источником финансирования инвестиций в основной капитал в большинстве российских регионов в условиях кризиса стали собственные средства компаний. Недостаток и возросшие проценты по коммерческим займам значительно снизили их количество в общей структуре капитальных вложений. По данным анализа инвестиционной активности, проведенного службой Росстата, основными факторами, сдерживающими инвестиционную активность в настоящий момент времени, стали:

- высокий процент коммерческого кредита;
- нехватка собственных средств компаний и организаций;

- неопределенность общей экономической ситуации в стране;
- высокие инвестиционные риски;
- недостаточный спрос на продукцию.

В целом, оценка российскими регионами произошедших изменений на мировом и внутреннем рынках в условиях кризиса оказалась следующей:

- более сложное финансовое положение можно было рассматривать как результат недооценки рисков в прошлых периодах;

- более сложная структура управления промышленностью (кризис показал довольно частое отсутствие реальной информации о состоянии бизнеса у собственников и существование ограничений на использование всех возможных мер увеличения эффективности в результате необходимости объяснять все значимые действия акционерам и инвесторам (снизилась мобильность промышленных предприятий));

- близость к государству позволяла и позволяет обеспечивать получение помощи, но сама помощь, как правило, связана с различными дополнительными обязательствами промышленных предприятий (очень часто социальными), что становится препятствием для повышения эффективности.<sup>1</sup>

При этом нужно учитывать, что некоторые российские регионы еще более нацелены на производство и экспорт энергоносителей и сырья, чем экономика России в целом. Они также сильнее связаны с получением займов и инвестиций с мирового рынка. Причем высокая зависимость от международного финансирования является во многом следствием экспортно-сырьевой ориентации.

Базис антикризисной политики в отношении к промышленности в российских регионах в условиях кризиса составляла выборочная поддержка отдельных предприятий в виде займов государственных банков и реже - в форме выкупа проблемных активов. Займы крупным компаниям и их

---

<sup>1</sup> Яковлев А., Симачев Ю., Данилов Ю. Российская корпорация: модели поведения в условиях кризиса // Вопросы экономики. 2009. №6. С.79.

владельцам выдавались главным образом на погашение и реструктуризацию старых долгов, в особенности перед иностранными кредиторами, а также на поддержание текущей деятельности и устойчивости положения. Можно утверждать, что государство в современных условиях и особенно в начале кризиса, прежде всего, пыталось не допустить массовой трансформации отечественных предприятий как производственных систем. Во-вторых, оно не стремилось и не стремится к обязательной и коренной смене собственников и высших управляющих компаний. В-третьих, государство не хочет допускать значительного увеличения доли иностранного сектора в акционерном капитале ведущих национальных компаний (в особенности получения контрольных или блокирующих пакетов), но готово помочь последним расплачиваться с зарубежными кредиторами.<sup>1</sup>

Таким образом, можно утверждать, что в условиях финансового экономического кризиса, государственные мероприятия по оказанию поддержки в первую очередь базовым промышленным предприятиям сыграли положительную роль, не дав определенным секторам экономики упасть по значимым параметрам до критического уровня, однако для поддержания экономического роста этих действий очевидно недостаточно. В этих условиях региональная промышленная политика уже не может быть только антикризисным инструментом, направленным на спасение тех или иных отраслей в краткосрочной перспективе. Она должна быть сосредоточена на мерах долгосрочного стратегического характера, направленных на создание условий для обеспечения экономического роста. Необходимы дальнейшие действия, которые и будут определять продолжительность кризисных явлений в России и возможность восстановления роста российской экономики. В рамках общих мероприятий проводимых государством промышленная политика также

---

<sup>1</sup>Паппэ Я.Ш. Российский крупный бизнес в период кризиса [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.polit.ru/lectures/2009/07/30/pappe.html>, свободный. Загл. с экрана.

становится важным инструментом по повышению конкурентоспособности и инновационного потенциала отечественных промышленных предприятий.

В то же время промышленная политика не может реализовываться в отрыве от общей стратегии развития российской экономики, а возможностью дальнейшего развития в настоящий момент с целью преодоления текущего кризиса и восстановления экономического роста, на наш взгляд, может быть только переход к новой инновационной модели развития. Способом достижения поставленной цели в рамках данной стратегии будет являться развитие промышленного и научного национального и регионального потенциала (в том числе и в рамках формирования новых региональных инновационно-промышленных кластеров). При этом данная модель может быть только долгосрочной, а, следовательно, должна учитывать долгосрочные, средне- и краткосрочные стратегии, достижение которых позволит добиться ожидаемых положительных результатов.

Смысл краткосрочной стратегии в российской экономике, на наш взгляд, может быть следующим: это принятие мер монетарного и немонетарного характера, нацеленных на устранение или, по меньшей мере, минимизацию негативных последствий мирового финансового и экономического кризиса. Это первоначальный этап и основной именно в настоящий период времени.

Среднесрочная стратегия соответственно состоит в:

- Совершенствовании структуры промышленности, выражающейся в преодолении отрицательных внутренних тенденций и противоречий;
- Насыщении потребительского рынка внутри страны продукцией национального производства (в том числе по возможности высокотехнологичными товарами и товарами с большой долей добавленной стоимости).

Долгосрочная стратегия должна быть нацелена на последовательное развитие научного потенциала по определенным направлениям с целью захвата определенных сегментов мирового рынка.

Таким образом, на основе рассмотрения изменений в промышленной политике в российской экономике в период финансовой и экономической нестабильности, мы предположили, что на уровне российских регионов произошел переход от использования косвенных инструментов промышленной политики к применению прямых инструментов. Регионы России, решая вопросы поддержки местной промышленности, одновременно решали и ряд социальных проблем, связанных с поддержкой существующих рабочих мест и созданием по возможности новых рабочих мест. С другой стороны, рассмотрев особенности внутреннего российского рынка высокотехнологичных товаров, мы определили, что в условиях мирового кризиса и периода выхода из кризиса на мировом рынке, долгосрочная стратегия российской промышленной региональной политики должна быть нацелена в первую очередь на реализацию процесса импортозамещения высокотехнологичных товаров на внутреннем российском рынке, а также на решение проблемы сохранения и развития существующего промышленного потенциала в российских регионах.

Таким образом, в рамках второй главы диссертации основное внимание нами было уделено общим особенностям реализации региональной промышленной политики в рамках анализа общих макроэкономических условий. Модели реализации промышленной политики нами рассмотрены на основе, как в целом зарубежного опыта и, соответственно, выделения базовых моделей реализации промышленной политики применяемых в различных странах, так и на основе общей классификации моделей промышленной политики.

В соответствии с предложенным нами делением промышленной политики по элементам в рамках первой главы, во второй главе мы структурировали основные методы и инструменты реализации региональной промышленной политики в рамках предложенной схемы.

Рассматривая условия реализации региональной промышленной политики в условиях кризиса 2008 года и в посткризисный период нами были

отмечены основные особенности реализации региональной промышленной политики в данный период времени. Анализ общих условий и особенностей протекания кризиса, изменений в промышленной сфере в российской экономической системе, переход от косвенных к прямым методам регулирования экономических процессов и формирования инновационной модели промышленной политики в рамках в целом российской экономики и отдельных региональных экономических систем позволяет нам перейти к анализу текущей ситуации в сфере реализации промышленной политики в Поволжском Федеральном Округе и конкретно в Республике Татарстан в третьей главе нашего диссертационного исследования.

### **Глава 3. Промышленная политика регионов Приволжского федерального округа**

#### **3.1. Методические подходы к оценке эффективности промышленной политики**

В функции промышленной региональной политики входит определение выбора приоритетов для государственной поддержки, определение институциональных мер реализации структурных преобразований. В рамках предшествующего рассмотрения области реализации промышленной политики, нами было выделено три базовых направления ее реализации: 1) инновационная политика; 2) структурная политика; 3) инвестиционная политика – соответственно, оценку эффективности реализации промышленной политики в Приволжском Федеральном Округе целесообразно проводить именно по данным направлениям. Более того, подводя итог теоретическому анализу предшествующих глав, на наш взгляд, можно сделать вывод о том, что совокупность индикаторов, характеризующих различные аспекты реализации промышленной политики, можно отнести к одному из трех выделенных блоков (Таблица 3.1.1):

- 1) структурная составляющая промышленной политики,
- 2) инвестиционная составляющая промышленной политики,
- 3) инновационная составляющая промышленной политики.

В настоящее время в мировой экономике существует множество различных вариантов систем оценки эффективности реализации промышленной политики, различающихся структурой и набором показателей. Причем под показателем в данном случае мы традиционно понимаем количественно-качественную характеристику протекания экономических процессов в обществе. Однако нужно учитывать, что выбор той или иной системы индикаторов в тоже время всегда определяется поставленной целью описания исследуемого объекта.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Социальная статистика / Под ред. чл.-корр. РАН И.И. Елисеевой. М.: Финансы и статистика, 1997. 416 с.



Обращаясь к общей методике оценки эффективности промышленной политики, отметим, что в мировой практике в число параметров эффективности, включают обычно следующие индикаторы:

- возможности для создания региональных кластеров и усиления специализации территорий;
- условия для конкуренции как на локальном, так и на глобальном уровне;
- способность к прогнозированию и удовлетворению спроса;
- наличие взаимосвязей между предпринимательским сектором и сферой образования;
- наличие инфраструктуры, способствующей перемещению товаров и информации.

Однако при определении системы оценки эффективности промышленной политики российских территорий и выборе соответствующих индикаторов необходимо сразу иметь в виду, что при выборе индикаторов нам необходимо будет по возможности ограничивать себя только теми из них, по которым можно будет использовать данные, разрабатываемые официальной статистической отчетностью страны и регионов. Наконец, также необходимым условием, на наш взгляд, является независимость показателей от размерных характеристик регионов.

По результатам изучения большого массива факторов нами предлагается следующая система оценки:

Таблица 3.1.1

### Алгоритм оценки эффективности региональной промышленной политики

Этапы	Показатели оценки
<b>1 этап. Инновационная составляющая промышленной политики.</b>	
процесс производства знаний	Число занятых исследованиями и разработками в расчете на 10 тыс. занятых в экономике, чел.
	Затраты на НИОКР на 10 тыс. занятых в экономике, тыс. руб.
	Число научных организаций на 10 тыс. занятых в экономике, ед.
	Финансирование науки из средств федерального бюджета: расходы федерального бюджета (на фундаментальные исследования)

Этапы	Показатели оценки
	Финансирование науки из средств федерального бюджета: расходы федерального бюджета (на прикладные научные исследования)
	Число занятых исследованиями и разработками в расчете на 10 тыс. занятых в экономике, чел.
	Затраты на НИОКР на 10 тыс. занятых в экономике, тыс. руб.
	Число научных организаций на 10 тыс. занятых в экономике, ед.
	Финансирование науки из средств федерального бюджета: расходы федерального бюджета (на фундаментальные исследования)
	Финансирование науки из средств федерального бюджета: расходы федерального бюджета (на прикладные научные исследования)
эффективность исследовательской деятельности	Число созданных новых технологий, ед. на 10 тыс. занятых в экономике
	Число выданных патентов в расчете на 10 тыс. занятых в экономике, ед.
	Количество венчурных фондов, ед.
	Количество технопарков, инновационно-технологических центров, ед.
	Число созданных новых технологий, ед. на 10 тыс. занятых в экономике
	Число выданных патентов в расчете на 10 тыс. занятых в экономике, ед.
процесс передачи знаний	Количество венчурных фондов, ед.
	Количество технопарков, инновационно-технологических центров, ед.
инновационная восприимчивость	Доля инновационно активных предприятий, %
	Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности на 10 тыс. занятых в экономике, тыс. руб.
	Доля инновационно активных предприятий, %
	Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности на 10 тыс. занятых в экономике, тыс. руб.
<b>2 этап. Инвестиционная составляющая промышленной политики</b>	
.	Инвестиции в промышленность региона осуществляемые за счет собственно региональных (местных) ресурсов
	Инвестиции в промышленность региона реализуемые за счет внешних источников.
	Иностранные инвестиции: прямые и портфельные
	Инвестиции в основной капитал
	Инвестиции в создание новых промышленных предприятий, возможно в новых секторах региональной экономики, что может значительно повлиять на создание новых рабочих мест и на решение социальных проблем
	Инвестиции в создание инновационной инфраструктуры (технопарки, свободные экономические зоны, индустриальные парки)
	Портфельные инвестиции в уже существующие предприятия, что непосредственно может повысить эффективность их функционирования

<b>3 этап. Структурная составляющая промышленной политики.</b>	
	Объем выпускаемой продукции обрабатывающим сектором в расчете на 10 тыс. занятого населения, тыс. руб.
	Экспорт машин, транспортных средств, оборудования и слуг технологического характера на 10 тыс. занятого населения, тыс. руб.
	Доля обрабатывающих производств в ВРП, %
	Доля добычи полезных ископаемых в ВРП, %
	Доля лиц с высшим образованием в численности занятых, % (отдельно по добывающим и по обрабатывающим производствам)

В то же время помимо показателей оценки, в рамках составляющих промышленной политики необходимо учитывать, на наш взгляд:

- 1) Макроэкономические показатели;
- 2) Показатели комплексного развития региона;
- 3) Показатели конкурентоспособности промышленности региона.

Это обусловлено тем, что в настоящее время важным фактором стабильного развития региональной экономики являются не только общие макроэкономические параметры, но и надежные конкурентные позиции промышленной сферы региона. То есть показатели конкурентоспособности промышленности являются необходимым и наиболее значимым элементом оценки эффективности (именно они и позволяют оценить то, что было сделано и планируется сделать в рамках конкретной территории без учета влияния общей положительной или отрицательной макроэкономической конъюнктуры).

Важнейшим показателем, отражающим комплексное развитие региона, и эффективности промышленной политики является Валовой Региональный Продукт. Помимо ВРП, к показателям комплексного развития региона нами отнесены среднедушевые доходы и расходы, а также среднемесячная начисленная заработная плата, инвестиции в основной капитал и ряд других параметров, которые позволяют служить начальной основой при рассмотрении текущей ситуации. В качестве исходного статистического материала для проведения анализа на основе выделенной системы показателей использовались данные приведенные в следующей таблице (Табл. 3.1.2).

Таблица 3.1.2

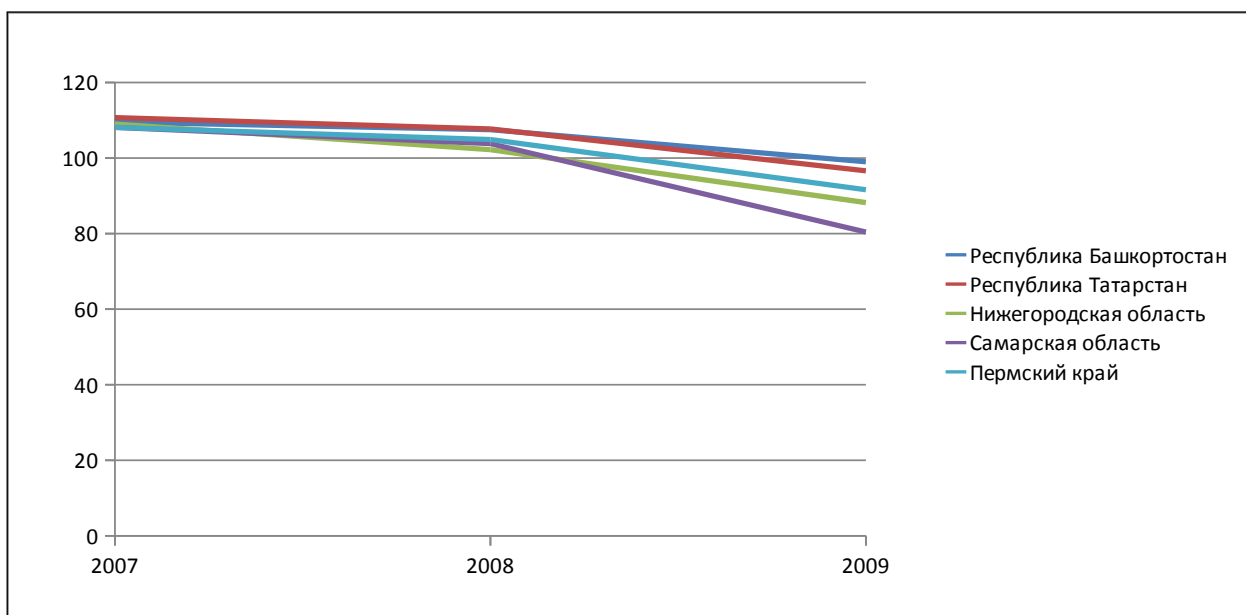
**Основные экономические показатели по субъектам Приволжского федерального округа в 2009 г.<sup>1</sup>**

	Численность населения на 1 января 2010 г., тыс. человек	Среднегодовая численность занятых в экономике <sup>2</sup> , тыс. человек	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	Среднемесячная номинальная начисленная за работная плата, руб.	Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах) <sup>2</sup> , млрд. руб.	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в экономике, млн. руб.
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>30109,4</b>	<b>14665,3</b>	<b>13747,5</b>	<b>14058</b>	<b>5349,2</b>	<b>1255672</b>	<b>479835</b>
Республика Башкортостан	4066,0	1836,9	16118,9	14987	749,5	139743	65380
Республика Марий Эл	698,2	327,7	9137,5	11357	67,5	15878	2102
Республика Мордовия	826,5	393,9	9569,3	11583	94,6	32583	1393
<b>Республика Татарстан</b>	<b>3778,5</b>	<b>1813,6</b>	<b>15522,7</b>	<b>15208</b>	<b>923,2</b>	<b>267990</b>	<b>116346</b>
Удмуртская Республика	1526,3	769,9	10870,0	13130	240,3	41309	21069
Чувашская Республика	1278,4	601,0	9455,7	11551	157,6	41572	3597
Пермский край	2701,2	1339,1	17122,2	15673	609,2	134469	95415
Кировская область	1391,1	695,7	10958,8	12312	150,9	29511	4320
Нижегородская область	3323,6	1765,9	14401,3	14395	598,0	196366	45716
Оренбургская область	2112,9	1049,8	11482,3	13668	425,1	88756	74092
Пензенская область	1373,2	673,1	11496,6	13371	145,1	46675	5114
Самарская область	3170,1	1591,1	18046,1	15007	706,5	109974	29752
Саратовская область	2564,8	1202,6	10376,2	13108	330,6	62118	9770
Ульяновская область	1298,6	605,1	10477,3	11727	151,1	48730	5769

<sup>1</sup>Данные в стоимостном выражении приведены в фактически действующих ценах.<sup>2</sup> 2008 г.

На основании данной таблицы можно сделать вывод, что в рамках Приволжского федерального округа лидерами в социально-экономическом развитии являются Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская и Самарская области. По показателю ВРП (в абсолютном значении) также стоит отметить Пермский край. При этом тенденции к лидерству данных регионов прослеживались, как в докризисный период времени, так и в настоящее время. Поскольку выделенные регионы характеризуются наиболее выраженной промышленной политикой, в фокусе нашего внимания будет оценка эффективности реализации стратегии развития промышленного сектора именно данных регионов.

Ситуация с изменением индекса физического объема валового регионального продукта за последние годы в регионах-лидерах ПФО представлена нами на диаграмме 3.1.1.



**Диаграмма 3.1.1.** Индекс физического объема валового регионального продукта.

Таблица 3.1.3

**Индекс физического объема валового регионального продукта**

	<b>Республика Башкортостан</b>	<b>Республика Татарстан</b>	<b>Нижегородская область</b>	<b>Самарская область</b>	<b>Пермский край</b>
<b>2007</b>	109,5	110,7	109	108,1	108,1
<b>2008</b>	107,5	107,7	102,2	103,8	104,9
<b>2009</b>	99	96,6	88,2	80,4	91,6

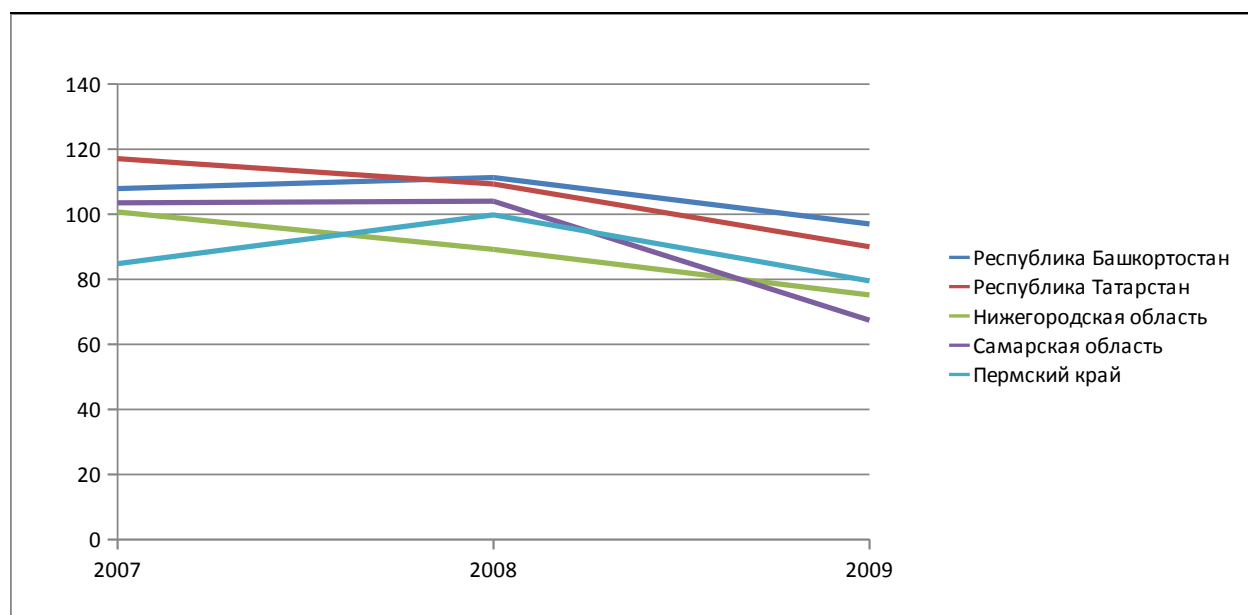
Можно отметить, что в условиях кризиса 2008-2009 года наиболее значительно произошло падение ВРП в Самарской области. Менее всего падение происходило в Республике Башкортостан и Республике Татарстан. Предприятия, которые работали успешно на внутреннем рынке, в условиях экономического кризиса оказались более устойчивы, так как с падением курса национальной валюты сократился импорт и открылась часть внутреннего рынка.

В отношении экспортоориентированных предприятий падение курса национальной валюты, с одной стороны, стимулировало рост экспорта. Однако сжатие спроса на зарубежных рынках не позволило большинству предприятий обрабатывающих отраслей промышленности увеличить экспорт продукции и в большинстве своем поставки в страны дальнего и ближнего зарубежья сократились.

Таким образом, промышленная структурная политика должна быть направлена на формирование необходимой инфраструктуры для развития конкурентоспособных предприятий региона, работающих на внутренний рынок. При этом важным является именно конкурентоспособность данных производств. В данном случае кризис можно рассматривать, как возможность выявления слабых предприятий, поскольку при сокращении спроса на рынке остаются только конкурентоспособные предприятия, производящие современную востребованную продукцию.

Для доказательства данной гипотезы обратим внимание соответственно на ситуацию в регионах-лидерах ПФО в промышленном производстве. Следующая диаграмма отражает изменение ситуации в выбранных нами регионах за тот же период времени по индексу производства по виду

экономической деятельности «Обрабатывающие производства».



**Диаграмма 3.1.2.** Индекс производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства».

Таблица 3.1.4

**Индекс производства по виду экономической деятельности  
«Обрабатывающие производства»**

	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Самарская область	Пермский край
<b>2007</b>	107,5	117,1	100,7	103,5	84,8
<b>2008</b>	111,3	109,3	89,2	104	99,8
<b>2009</b>	97	90	75,2	67,4	79,5

Из данной диаграммы видно, что ситуация с обрабатывающими производствами в данных регионах фактически повторяет ситуацию с ВРП в этих же регионах на диаграмме 3.1.1 в условиях кризиса. Однако, как следует из диаграммы, например в Республике Башкортостан обрабатывающая промышленность упала не так значительно (всего на 3%). Данный факт можно объяснить большей конкурентоспособностью Республики Башкортостан в сфере нефтепереработки, по сравнению с предприятиями РТ. В Республике Татарстан объем производства обрабатывающей промышленности упал более значительно. Несмотря на стабильную работу нефтяной и нефтеперерабатывающей отрасли, отрицательную динамику спровоцировало снижение объемов производства на машиностроительных предприятиях,

ориентированных на потребительский рынок (ОАО «КАМАЗ»). Нестабильное положение ОАО «Нижекамскнефтехим» и ОАО «КазаньОргсинтез», было обусловлено сжатием зарубежных экспортных рынков. Таким образом, можно утверждать, что более устойчивы оказались предприятия обрабатывающего сектора, ориентированные именно на внутренний рынок. В тоже время необходимо отметить, что ситуация кризиса, корректируя траекторию регионального развития, одновременно создавала и условия для форсированного захвата внутреннего рынка и вытеснения зарубежных производителей (например, в сфере высокотехнологичных инновационных товаров ситуацию с которыми мы рассмотрели в предшествующих главах). И в этом случае ситуацию кризиса можно рассматривать, как возможность осознания будущих приоритетов развития (обрабатывающих производств ориентированных на внутренний рынок) и как необходимость обоснования коррекции экономической и промышленной политики государства в будущем.

Показательным является факт стабильного производства продукции, производимой на новых инвестиционных площадках. Это обусловлено именно конкурентоспособностью внедряемых технологий, ориентированных преимущественно на импортозамещение. Например, в Республике Татарстан была сформирована федеральная особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Алабуга» (ОЭЗ «Алабуга»), которая изначально нацелена на формирование и применение современной методологии взаимодействия государства, научных и исследовательских структур, а также бизнеса. В тоже время применение подобного инструментария (создания экономических зон) требует необходимости государственной поддержки фундаментальных исследований, направленных на применение в особой экономической зоне, создания предпосылок для формирования малого и среднего бизнеса обслуживающего непосредственно функционирование самой зоны и предприятий, работающих в ней, развития информационной инфраструктуры, способной стимулировать взаимодействие науки и бизнеса.



Таким образом, сам механизм создания подобных экономических зон требует реализации целого комплекса мероприятий по формированию и укреплению взаимодействия науки и бизнеса. В тоже время само проведение подобных мероприятий со стороны государства мы можем рассматривать именно как элемент структурной промышленной государственной политики.

Рассматривая инвестиционную составляющую промышленной политики необходимо разделять инвестиции в промышленность региона осуществляемые за счет собственно региональных (местных) ресурсов и отдельно инвестиции реализуемые в регионе за счет внешних источников. Однако, в данном случае, рассматривая инвестиции за счет внешних источников, необходимо также разделить эти инвестиции на определенные группы, а именно;

1) Инвестиции в создание новых промышленных предприятий, возможно в новых секторах региональной экономики, что может значительно повлиять на создание новых рабочих мест и на решение социальных проблем;

2) Портфельные инвестиции в уже существующие предприятия, что непосредственно может повысить эффективность их функционирования.

Главные причины существующего инвестиционного спада практически на всех территориях России в настоящее время имеют общий (макроэкономический) характер. Это большие налоги на предпринимательские доходы и прибыль, значительная стоимость кредитных ресурсов, долги организаций и предприятий, недостаточность бюджетных средств, а, главное, существующая неуверенность инвесторов в будущем. Однако, несмотря на общую ситуацию, в некоторых регионах инвестиционный климат постепенно улучшается, что формирует возможности для появления новых центров инвестиционного роста в российской экономике в целом. Рассматривая проблемы оценки эффективности региональной промышленной политики необходимо остановиться также на существующих в регионе механизмах финансирования инвестиционной и инновационной деятельности.

Например, в Республике Татарстан в рамках данного механизма в

настоящее время реализуется процесс формирования венчурного капитала (первым шагом при реализации данного процесса является формирование в ноябре 2004 г. государственной некоммерческой организации «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан»).

Основные направления деятельности ГНО «ИВФ РТ» можно сформулировать следующим образом:

1) Реализация программ по поддержке среднего и малого бизнеса через применение механизма субсидий, в том числе на компенсацию части процентов по ссудам и займам, применение инструментов лизинга, исполнение программ микрокредитования. Это направление практически стимулирует инвестиционную деятельность с учетом инновационной активности. При этом базовыми параметрами привлечения инвестиций становятся: научно-техническая новизна проекта, возможности промышленного применения продукта, а также наличие спроса на продукт со стороны населения и бизнеса и собственных средств организации (не менее 20% от стоимости реализации проекта). При этом исполнение проекта должно проходить на территории Республики Татарстан.

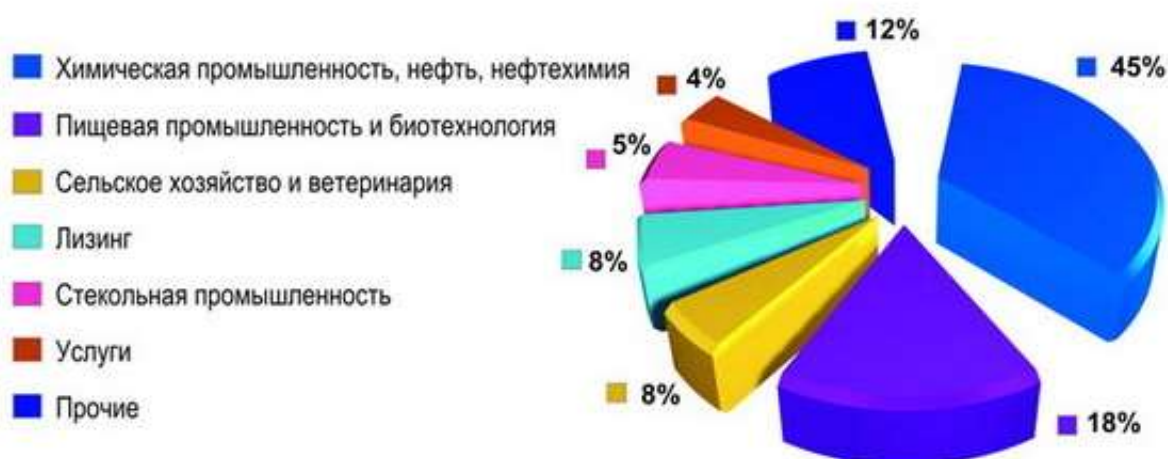
2) Реализация программ развития, характеризующихся значимыми инновационными рисками и осуществляемых в рамках предоставления научным организациям денежных ресурсов на проведение научных исследований. Параметрами выбора подобных исследований в свою очередь являются: возможности эффективного промышленного применения результатов исследований, а также наличие объекта интеллектуальной собственности (на который можно предъявить свои права, выполняя изначально роль инвестора). Ежегодно в республике проводится также республиканский конкурс «Пятьдесят лучших инновационных идей для Республики Татарстан», организованный на регулярной основе ГНО «ИВФ РТ»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Положение о Республиканском Конкурсе «Пятьдесят лучших инновационных идей для Республики Татарстан» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcrt.tatar.ru/rus/info.php?id=120755>, свободный(дата обращения: 9.05.2010).

В свою очередь, стратегия распределения средств ИВФ РТ, с одной стороны, реализуется через участие в механизме «фонд фондов» на уровне в целом национальной российской экономической системы, а, с другой стороны, через формирование подобного механизма на уровне отдельной территории (Республики Татарстан). На сегодняшний день общий портфель Фонда насчитывает более 180 проектов, на общую сумму более 5 млрд. рублей<sup>1</sup>.

### Портфель Фонда в разрезе отраслей



**Рис. 3.1.1.** Портфель ИВФ РТ в разрезе отраслей<sup>2</sup>.

Формирование ОАО «Российская венчурная компания» - это фактически стремление осуществить в российской экономической системе методичное и целенаправленное использование инструментария механизма «фонд фондов», доказавшего свою эффективность в других странах, реализующих инновационную модель промышленной политики. Заявка ГНО «ИВФ РТ» на участие в механизме «фонд фондов» стала базисом для формирования в 2006 году некоммерческой организации «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Республики

<sup>1</sup>О фонде [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ivfrrt.ru/about>, свободный. Загл. с экрана.

<sup>2</sup>О фонде [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ivfrrt.ru/about>, свободный. Загл. с экрана.

45% - химическая промышленность ...; 18% - пищевая промышленность...;

8% - сельское хозяйство...; 8% - лизинг; 5% - стекольная промышленность;

4% - услуги; 12% - прочие.

Татарстан» (ФСР ВИ МП НТС РТ)<sup>1</sup>. Для реализации поставленной цели были созданы соответственно закрытые паевые инвестиционные фонды рискованных инвестиций:

1) «Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Республики Татарстан» под управлением ЗАО «УК «Тройка Диалог» (создан в декабре 2006 г.);

2) «Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Республики Татарстан (в сфере развития высоких технологий)» под управлением ООО «УК «АК БАРС КАПИТАЛ» (создан в октябре 2007 г.).

Фактически в данном случае можно утверждать, что стратегия ИВФ РТ в настоящее время реализуется через последовательную постепенную диверсификацию своего портфеля активов и минимизацию инновационного риска (через привлечение новых возможных инвесторов). Мероприятия реализуемые государством в данном направлении мы можем рассматривать в соответствии с нашей предложенной структурой промышленной политики, как реализацию инновационной составляющей промышленной политики.

Возвращаясь к нашей общей системе оценки эффективности реализации промышленной политики отметим, что в развитии региональной экономики последовательное создание и реализация инновационных товаров и услуг является базовым фактором роста эффективности производства и повышения качества продукции. Такой значимый показатель эффективности как производительность труда сам находится в зависимости от таких составляющих инновационной политики в регионе, как использование и разработка новых технологий, современной техники, повышение квалификации рабочей силы. В развитых странах основная часть прироста ВВП приходится именно на долю

---

<sup>1</sup>Постановление Кабинета Министров РТ от 29 сентября 2005 г. N 473 «О создании некоммерческой организации «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Республики Татарстан» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ivf.tatar.ru/rus/fondsod.htm>, свободный. Загл. с экрана.

новых знаний, организации производства и повышения квалификации кадров. США, Япония и ряд других развитых государств фактически уже реализуют к настоящему моменту переход на новую фазу развития – экономику, основанную на знаниях. С середины 80-х годов правительства названных государств направили свои усилия на ускорение инновационных процессов в экономике...<sup>1</sup> В тоже время необходимо учитывать, что в настоящее время мировая практика не имеет общепринятой системы оценки, которую можно было бы применить для характеристики инновационной составляющей промышленной политики. Тем не менее для формирования подобной системы уже существуют некоторые предпосылки.

Так, по нашему мнению, принимая во внимание существующую практику оценки инновационного развития, можно подойти к анализу данного аспекта эффективности промышленной политики с точки зрения реализации отдельных этапов инновационной цепочки: «фундаментальные и прикладные исследования – опытно-конструкторские разработки – освоение – внедрение в производство». Фактически реализация данных этапов может рассматриваться как процесс создания и применения новых знаний. В этом случае возможность инновационного развития региона может быть представлена в виде следующих элементов:

- процесс производства знаний;
- эффективность исследовательской деятельности;
- процесс передачи знаний;
- инновационная восприимчивость.

Первая группа – непосредственно параметры процесса производства знаний. Соответственно, они должны включать характеристику масштаба производства знаний, кадрового потенциала и расходов на инновации. Оценивание процесса производства знаний может быть представлено в этом

---

<sup>1</sup>Стратегии и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шорхоева. М.: ЗАО «Изд-во Экономика», 2002. 414 с.

случае следующими параметрами:

- численность организаций, выполняющих инновационные исследования;
- численность персонала, занятого инновационными исследованиями в расчете на 10 тысяч населения, занятого в экономике (позволяет производить сравнения с другими видами деятельности);
- внутренние затраты на исследования инновационно-активных организаций региона (доля от ВРП).

Следующая группа индикаторов в соответствии с предложенной схемой должна отражать эффективность исследовательской деятельности. В тоже время необходимо отметить, что используемые статистические данные, определяющие на уровне региональной экономики эффективность инновационных исследований с качественной стороны обычно неравнозначны.<sup>1</sup> Учитывая это, можно предложить эффективность инновационных исследований оценивать с помощью, например, таких параметров, как:

- коэффициент инновационной активности – число поданных (патентных) заявок на изобретения (в расчете на 10 тысяч населения);
- число разработанных инновационных технологий (на 1000 исследователей).

Также на национальном уровне в современной экономике в качестве индикатора, представляющего связь исследований с производством товаров и услуг, в настоящее время можно рассматривать стоимость исследований и разработок (в виде доли от ВВП), проводимых государственным сектором науки (академическим сектором) и отдельно финансируемых предпринимательским сектором. Аналогично на региональном уровне, данные параметры могут быть рассчитаны в виде доли от Валового Регионального Продукта.

Оценивая инновационное развитие, следует иметь в виду, что данный процесс может реализовываться в двух направлениях: «снизу», когда научные

---

<sup>1</sup>Например, характеристика числа применяемых современных технологий однозначно включает большой повторный счет.

исследования позволяют сформировать новый продукт или технологию, получающие достаточный для дальнейшего развития спрос на рынке, и «сверху», когда сам бизнес формирует заказ научным организациям на формирование нового продукта или технологии, ожидая роста спроса на них. К сожалению, в настоящий момент времени рынок в России, представленный промышленной сферой, практически полностью удовлетворяет свои потребности за счет импорта зарубежных технологий. Таким образом российский бизнес фактически не мотивирован на реализацию собственных исследований и на инвестирование в развитие национальной науки.

Рассматривая возможные индикаторы оценки эффективности реализации региональной промышленной политики, необходимо помнить, что многие из параметров оценки эффективности, рассмотренные нами, в рамках территориальной статистики регионов России не собираются в принципе. Это обуславливает то, что в рамках последующих параграфов нашего диссертационного исследования нами будут использоваться не общие индикаторы, применяемые в мире и часто доказавшие свою эффективность, а те возможные, которые предоставляются нам российской статистикой в настоящий момент времени.

Как видно по проведенному анализу, многие параметры являются качественными, например, такие как развитие инфраструктуры коммерциализации инноваций или развитие финансовой инфраструктуры, направленной на интенсификацию инвестиционных процессов в промышленности. Сложность количественного измерения изменений инновационной инфраструктуры отчасти является причиной низких темпов поступательного развития в данной сфере, поскольку, не имея количественных параметров измерения, системой крайне сложно управлять и определять факторы интенсификации инновационных процессов, а также оценивать эффективность проведенных инфраструктурных изменений.

### **3.2. Оценка эффективности промышленной политики регионов Приволжского федерального округа**

Эффективность государственной промышленной политики можно оценить на основе различных групп параметров. Однако, наиболее распространенным в отечественной и зарубежной практике параметром эффективности, несмотря на множество индикаторов, рассмотренных нами ранее (в параграфе 3.1), остается величина Валового Регионального Продукта. Именно на основе изменения величины ВРП и ВРП на душу населения можно действительно судить о том эффекте, который приносят в долгосрочном периоде стратегические решения, реализуемые государством и применяемые при этом инструменты. В данной части работы нами будет проведена оценка эффективности промышленной политики регионов Приволжского Федерального округа.

Следует сразу отметить, что многие особенности реализации промышленной политики в регионах Приволжского федерального округа определены в настоящее время не только особенностями самого регионального развития, но и общими схемами функционирования всей российской экономики в посткризисный период. Именно поэтому в данном параграфе мы обратим внимание непосредственно на те различия в реализации промышленной политики, которые могут быть выведены из внутренних факторов, присущих непосредственно самим региональным экономическим системам. Рассматривая особенности реализации промышленной политики отметим также, что на основании статистических данных представленных в параграфе 3.1 лидерами в социально-экономическом развитии в Приволжском Федеральном Округе в настоящее время являются Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская и Самарская области, Пермский Край. При этом данный вывод подтверждается не только современной посткризисной ситуацией, но и всем предшествующем развитием (Табл. 3.2.1)



Таблица 3.2.1

**Валовой региональный продукт, в млн. руб.***Дата последнего размещения данных - 01.03.2011г.***Валовой региональный продукт по субъектам  
Российской Федерации в 1998-2009гг.\*)**

(в текущих ценах; миллионов рублей)

	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>429 881,8</b>	<b>705 441,5</b>	<b>1 036 789,0</b>	<b>1 292 756,5</b>	<b>1 483 309,6</b>	<b>1 807 987,0</b>	<b>2 284 895,8</b>	<b>2 799 035,9</b>	<b>3 513 341,6</b>	<b>4 330 427,6</b>	<b>5 324 051,1</b>	<b>4 919 923,6</b>
Республика Башкортостан	56 529,0	97 653,6	145 125,0	166 974,8	187 842,2	242 920,5	310 845,1	381 646,5	505 205,8	590 054,1	743 133,4	645 526,3
Республика Марий Эл	6 108,1	9 222,6	11 207,6	15 087,8	17 815,3	22 987,3	30 085,6	33 350,7	43 663,7	55 069,2	65 765,3	68 768,0
Республика Мордовия	8 347,2	12 160,6	17 553,4	22 089,5	27 508,0	33 244,0	38 334,9	44 267,0	57 974,2	77 048,8	94 058,3	92 855,1
Республика Татарстан	65 727,8	108 354,9	186 154,4	213 740,0	250 596,0	305 086,1	391 116,0	482 759,2	605 911,5	757 401,4	926 056,7	884 232,9
Удмуртская Республика	18 923,4	34 596,0	53 307,4	65 551,4	78 346,3	89 034,5	100 833,1	139 995,3	164 848,5	205 647,4	243 135,5	229 369,1
Чувашская Республика	11 152,5	16 582,3	22 995,1	30 778,5	37 180,6	45 133,1	59 573,8	69 391,6	93 172,0	123 453,3	155 032,3	139 481,8
Пермский край	52 127,6	87 331,7	124 142,2	166 803,4	178 091,0	209 275,7	266 325,9	327 273,3	383 770,1	477 794,2	607 362,7	544 541,3
Кировская область	15 717,5	25 236,7	35 795,4	41 699,0	49 974,2	57 795,8	70 706,2	79 800,6	97 047,1	118 154,9	151 116,7	144 989,1
Нижегородская область	47 409,5	72 132,0	105 055,9	149 322,6	170 826,5	206 926,0	241 230,4	299 723,7	376 180,3	473 307,4	588 790,8	545 940,1
Оренбургская область	27 271,2	51 582,1	76 343,3	85 168,3	94 182,5	115 824,6	169 876,7	213 138,2	302 808,4	370 880,9	430 023,1	414 537,2
Пензенская область	10 545,5	17 825,2	25 218,7	33 262,6	41 623,4	48 111,5	59 711,7	74 362,7	88 805,0	119 104,0	147 853,2	150 851,0
Самарская область	67 519,9	105 581,3	140 407,4	180 049,3	206 320,2	256 554,6	327 118,5	401 812,2	487 713,5	584 968,6	699 295,6	579 023,2
Саратовская область	27 716,1	43 799,6	63 068,2	83 665,7	97 326,4	119 909,0	151 636,9	170 930,5	204 291,2	252 867,2	321 747,2	327 181,1
Ульяновская область	14 786,5	23 382,9	30 415,0	38 563,6	45 677,0	55 184,3	67 501,0	80 584,4	101 950,3	124 676,2	150 680,3	152 627,4

\*) До 2000 года валовой региональный продукт по автономным округам не разрабатывался

Говоря именно про развитие данных региональных систем (лидеров), стоит отметить, что они отличались в ходе эволюционного развития не только значительными абсолютными значениями Валового Регионального Продукта, но и показывали стабильное увеличение ряда параметров регионального развития в докризисный период, в том числе и в промышленной сфере. (Табл. 3.2.2). В тоже время, рассматривая динамику Валового Регионального Продукта регионов-лидеров ПФО, для нас исследовательский интерес представляют факторы реализации промышленной политики, обусловившие темпы изменений ВРП в исследуемых регионах. Поскольку в анализируемый период входит и период экономического кризиса, целесообразно проверить поставленную нами ранее гипотезу о взаимосвязи конкурентоспособности промышленности региона и изменения структуры промышленности.

Таблица 3.2.2

**Индексы промышленного производства по субъектам  
российской федерации(в процентах к предыдущему году)**

	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	Темп роста 2005- 2009
<b>Российская Федерация</b>	<b>95,4</b>	<b>108,7</b>	<b>105,1</b>	<b>106,3</b>	<b>106,8</b>	<b>100,6</b>	<b>90,7</b>	<b>101,9</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>92,2</b>	<b>103,3</b>	<b>103,8</b>	<b>108,0</b>	<b>108,7</b>	<b>104,8</b>	<b>87,7</b>	<b>102,6</b>
Республика Башкортостан	102,1	108,0	106,2	108,0	107,4	108,8	98,3	105,74
Республика Марий Эл	81,8	101,3	114,4	117,1	121,3	110,6	98,3	112,34
Республика Мордовия	76,9	118,1	106,8	111,3	110,9	105,2	88,6	104,56
<b>Республика Татарстан</b>	<b>102,6</b>	<b>107,1</b>	<b>104,8</b>	<b>108,1</b>	<b>108,9</b>	<b>105,8</b>	<b>92,4</b>	<b>104</b>
Удмуртская Республика	86,8	91,9	100,5	101,5	102,7	99,9	92,1	99,34
Чувашская Республика	89,0	103,2	107,4	118,9	112,3	105,5	71,6	103,14
Пермский край	99,7	94,8	100,8	104,2	105,1	101,7	90,2	100,4
Кировская область	82,3	112,5	100,3	108,3	106,7	102,6	83,7	100,32
Нижегородская область	78,0	92,6	103,3	108,9	109,8	91,8	78,0	98,36
Оренбургская область	98,0	111,0	104,0	108,1	110,7	106,7	92,3	104,36
Пензенская область	87,6	101,8	105,9	115,0	121,9	106,9	86,8	107,3
Самарская область	101,6	111,0	97,3	105,0	105,2	103,7	73,0	96,84
Саратовская область	87,9	120,9	110,0	106,5	113,2	110,8	91,0	106,3
Ульяновская область	80,7	97,4	109,8	104,5	110,9	101,2	81,3	101,54

Как видно из рассчитанных нами показателей среднего темпа роста за пять лет 2005-2009 гг. наиболее высокими значениями развития промышленного

производства характеризовались регионы, не имеющие развитого машиностроительного комплекса: Пензенская область, Саратовская область и Республика Марий Эл. Несмотря на концепцию ряда авторов о необходимости масштабных инвестиций в машиностроительный сектор, мы склонны считать оптимальной стратегией региона диверсифицированную стратегию. Сравнивая темпы промышленного производства регионов развивающих автомобилестроение (Нижегородская область, Самарская область и Республика Татарстан) можно видеть, что средние положительные темпы экономического роста с учетом периода кризиса 2008-2009 гг. сохранились только у Республики Татарстан (104%), в то время как средние темпы экономического роста в Нижегородской области составили 98,36%, в Самарской области 96,84%.

Таким образом, структурное изменение в пользу увеличения доли обрабатывающих производств может привести к потере конкурентоспособности региона, когда осуществляются масштабные инвестиции в неэффективные неконкурентоспособные производства, оправдываемые уходом от сырьевой экономики. Следовательно, при выборе стратегических приоритетов отраслевого развития региона необходимо формирование стратегических альянсов с передовыми высокотехнологичными зарубежными компаниями с целью повышения качества проектного менеджмента и внедрения современных технологий.

Таблица 3.2.3

**Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности по субъектам Российской Федерации**  
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

	Добыча полезных ископаемых			Обрабатывающие производства			Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Российская Федерация</b>	4488915	5271733	5090978	13977777	16863615	14351982	2145668	2572988	3049610

## Продолжение таблицы 3.2.3.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>745444</b>	<b>860060</b>	<b>811342</b>	<b>3181616</b>	<b>3885409</b>	<b>3142023</b>	<b>422260</b>	<b>507734</b>	<b>576193</b>
Республика Башкортостан	100319	121796	72203	450258	536508	481033	45780	51786	57923
Республика Марий Эл	143	291	215	41938	50927	46595	5011	5829	7510
Республика Мордовия	182	188	164	70793	80856	64907	8195	6667	7772
Республика Татарстан	<b>232786</b>	<b>268193</b>	<b>281542</b>	<b>469758</b>	<b>598467</b>	<b>504914</b>	<b>55644</b>	<b>66223</b>	<b>81105</b>
Удмуртская Республика	72067	83775	74725	111966	123799	105247	16212	19368	21962
Чувашская Республика	260	401	244	83812	123335	89666	10858	14924	18125
Пермский край	79213	90844	87231	400123	567313	442701	53264	66240	69337
Кировская область	313	463	470	76561	97820	77064	17304	20976	21531
Нижегородская область	840	1087	730	556493	639123	533173	40829	51711	67536
Оренбургская область	163171	180118	185875	147790	168113	117413	48128	52498	55937
Пензенская область	1115	1222	1000	58308	74423	73490	9593	10781	13264
Самарская область	77380	91841	90557	495259	560942	393269	56643	64151	69309
Саратовская область	13716	15171	12185	125971	159588	130222	43594	62869	67527
Ульяновская область	3940	4671	4199	92585	104196	82329	11206	13710	17356

В рамках данной таблицы (на основе рассмотрения общей структуры промышленного производства) видно, что, если в Республике Татарстан, как следует из статистики в 2009 году (как и в предшествующие годы) наблюдалось стабильное увеличение добычи полезных ископаемых и производства электроэнергии, газа и воды, то в обрабатывающей промышленности в 2009 году по отношению к 2008 году в Республике Татарстан наблюдается явный спад (16%). Рассматривая структуру промышленного производства Республики Татарстан в данный период очевидным становится то, что сокращение произошло в секторе машиностроения, работающем на конкурентной

потребительский рынок. Что касается машиностроительных предприятий, работающих на оборонный сектор, они напротив характеризовались стабильным ростом в 7%. Устойчивое положение Башкортостана (темп роста на 2005-2009 гг. - 105,74%) объясняется наличием конкурентоспособного сектора нефтеперерабатывающей промышленности, представленного четырьмя современными НПЗ. Устойчивый выпуск востребованных потребителем рынком нефтепродуктов позволяет Республике Башкортостан практически не подвергаться действию циклических колебаний экономики.

При этом, на наш взгляд, основным фактором, сдерживающим развитие обрабатывающей промышленности в 2009 году явился недостаток собственных финансовых средств организаций и предприятий. Также можно отметить такие факторы, как неопределенность экономической ситуации, высокая стоимость кредитных ресурсов, а также общее падение спроса на произведенную продукцию.

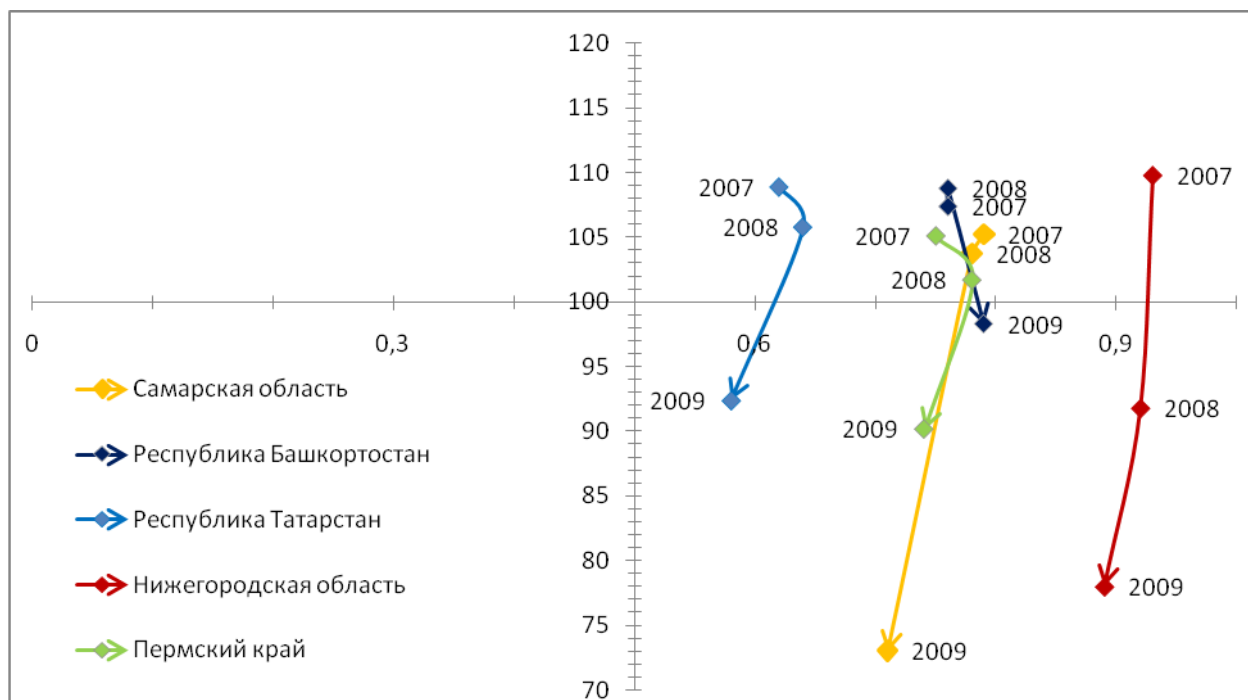
Также следует отметить, что в Республике Татарстан в структуре промышленности в настоящее время по-прежнему наибольший удельный вес приходится на обрабатывающие производства – 58,1%. Добыча полезных ископаемых составляет 31,2%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 10,7%. В свою очередь в обрабатывающих производствах наибольший удельный вес занимают химическое производство - 30,5%, производство транспортных средств и оборудования – 19,0%, производство нефтепродуктов – 18,6%, производство пищевых продуктов, – 10,2%<sup>1</sup>. В Республике Башкортостан в 2009 году рост продолжался в сфере производства электроэнергии, газа и воды, но падение производства наблюдалось не только в сфере обрабатывающих производств, но также и в добыче полезных ископаемых. Ситуация, аналогичная Республике Башкортостан, наблюдалась также в Нижегородской области, Саратовской области, Самарской области (в

---

<sup>1</sup> Отраслевая структура промышленного производства Республики Татарстан[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mpt.tatar.ru/rus/info.php?id=123106>, свободный (дата обращения 27 апреля 2011 года). Загл. с экрана.

Самарской области падение добычи полезных ископаемых было крайне незначительно). Нарастить добычу полезных ископаемых смогли в 2009 году также в Оренбургской области, но мы изначально не относим ее к ряду лидеров в Приволжском Федеральном Округе по ряду параметров (Табл. 3.2.5).

В целом ситуацию в выбранных нами регионах-лидерах за период начала кризиса можно представить в рамках диаграммы 3.2.1.



**Диаграмма 3.2.1. Динамика структуры промышленности**

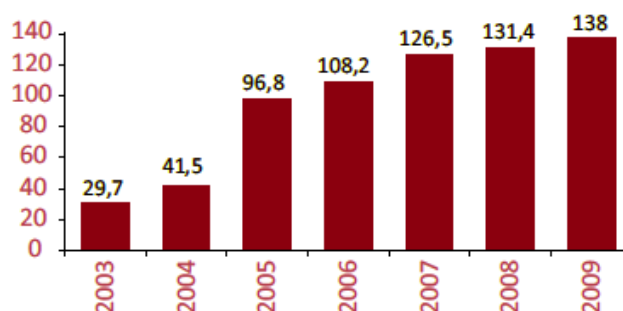
На данной диаграмме нами представлена взаимосвязь между индексом промышленного производства (по вертикали) и долей обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства (по горизонтали).

Как следует из диаграммы лишь в Республике Башкортостан в период 2007 – 2008 года произошло некоторое улучшение ситуации (в остальных регионах уже в данный период времени прослеживалась тенденция падения индекса промышленного производства, которая усилилась и явно проявилась во всех без исключения регионах-лидерах в 2009 году). Однако перемещение данных регионов из верхнего в нижний сегмент нашей диаграммы тем не менее демонстрирует сохранение доминирования обрабатывающей промышленности

в общей структуре промышленного производства рассматриваемых регионов.

Низкая конкурентоспособность отечественного автомобилестроения обусловило наиболее сильное падение объема промышленного производства именно в регионах имеющих данную отрасль. Следовательно, для обеспечения стабильного развития регионов-лидеров ПФО необходимо повышать эффективность инвестиций в российское машиностроение, создавать совместные предприятия с ведущими японскими производителями, повышать производительность труда за счет внедрения японской системы бережливого производства. Актуальность данных предложений обусловлена неминуемым вхождением России в ВТО и возможными социальными проблемами в моногородах с бюджето-образующими автомобилестроительными предприятиями.

Рассматривая результаты реализации следующего направления промышленной политики (инновационной составляющей) и развития инновационной сферы в целом, например, на территории Республики Татарстан, необходимо отметить, что глобальный кризис не оказал столь значительного отрицательного влияния на протекание инновационного процесса в республике в 2009 году, как того можно было ожидать. Объемы выпуска наукоемкой продукции в течение 2009 г. возросли на 5% до 138 млрд. рублей<sup>1</sup> (рис. 3.2.1).



**Рис. 3.2.1.** Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности.

<sup>1</sup>Государственный доклад об итогах инновационной деятельности в Республике Татарстан в 2009 году [Электронный ресурс]. – Казань, 2010. – Режим доступа: <http://mert.tatar.ru/rus/innovation&investment.html>, свободный. – Загл. с экрана.

Доля инновационного продукта в валовом объеме отгруженной продукции также незначительно увеличилась, что говорит о некоторых положительных тенденциях, и дает основания утверждать, что и в условиях протекания кризисных явлений в российской экономике предприятия в Республике Татарстан по-прежнему ориентируются на инновационную модель развития, часто рассматривая ее как инструмент разрешения проблем связанных с общей финансовой нестабильностью (однако, данная активизация деятельности действительно проходит лишь в отношении предприятий обрабатывающей промышленности нацеленных именно на внутренний рынок, как нами было отмечено в параграфе 3.1).

На основании таблицы 3.2.4 можно также утверждать, что в республике происходит и рост общего количества организаций реализующих технологические инновации. В Республике Татарстан к ним можно в основном отнести предприятия энергетического блока, химии и нефтехимии.

Таблица 3.2.4

**Инновационная активность организаций в Российской Федерации и Республике Татарстан в 2006-2009 гг.<sup>1</sup>**

	Число организаций, осуществлявших технологические инновации				Доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %			
	2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009
<b>Российская Федерация</b>	2515	2532	2708	2830	8,6	9,6	9,7	9,7
<b>Республика Татарстан</b>	99	106	126	130	11,3	12,7	13,0	13,5

В целом стоит отметить, что с переходом на инновационную модель развития в российской экономике, на наш взгляд, будут опережающе развиваться именно те регионы, в которых будут не только применять современные инновационные технологии, но и создавать, а также осваивать их

<sup>1</sup>Садькова Д.А. Инновационная деятельность региона: опыт Республики Татарстан [Электронный ресурс] // Сборник материалов Второй международной научно-практической конференции «Проблемы развития инновационно-креативной экономики». Режим доступа: <http://econference.ru>, свободный. Загл. с экрана.



в производстве. Ведь, например, Нижегородская область в настоящее время относится к лидерам в рамках ПФО по инновационной активности организаций и работников также и в силу того, что региональные власти и директорат предприятий обращают большое внимание именно на решение существующих проблем в области кадровой политики. В настоящее время Нижегородская область – один из наиболее промышленно развитых регионов в России (входит в первую десятку по объему отгружаемой обрабатывающими предприятиями произведенной продукции). При этом область не имеет больших сырьевых ресурсов, что не мешает экономике региона эффективно развиваться. Нижегородская область относится в настоящее время к числу наиболее значимых индустриальных центров России с высокой долей перерабатывающей промышленности. Область обладает также значительным научно-техническим потенциалом оборонно-промышленного комплекса в сочетании с научной и образовательной базой. По итогам «Рейтинга инновационной активности регионов 2009», проведенного Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), Нижегородская область заняла 4 место<sup>1</sup>.

Рассмотрим теперь текущую ситуацию в отношении ряда базовых индикаторов развития регионов Приволжского федерального округа в целом (таблица 3.2.5).

---

<sup>1</sup> Экономика. Правительство Нижегородской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.government-nnov.ru/?id=1458>, свободный (дата обращения 30 апреля 2011 года). Загл. с экрана.

Таблица 3.2.5

**Оперативные показатели социально-экономического положения регионов Приволжского федерального округа<sup>1</sup>**

№	Наименование показателя	ед. измерения	Период	Значение показателя по территории													
				Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	Уровень официально зарегистрированной безработицы	%	на I февраля 2011	1.96	1.74	1.60	1.90	2.17	2.30	2.46	2.54	1.27	1.32	1.30	2.04	1.40	1.33
2	Средне-душевые денежные доходы*	руб	январь 2011	10961.4	7291.1	8766.4	15957.4	9512.0	7774.5	14611.4	7662.9	12219.1	9734.8	9632.2	15705.6	8538.7	8834.4
3	Реальные денежные доходы*	%	январь 2011	94.8	97.5	102.0	103.1	96.4	105.2	97.2	93.1	89.0	100.6	91.5	93.7	102.7	96.8

<sup>1</sup>Территориальный орган федеральной службы гос. статистики нижегородской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nizhstat.gks.ru/default.aspx>, <http://nizhstat.gks.ru/federal/DocLib/PFO0211.html>, свободный(дата обращения 10 апреля 2011 года). Загл. с экрана.

Продолжение таблицы 3.2.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
4	Потребительские расходы в расчете на душу населения*	руб	январь 2011	10732.0	7144.2	7158.1	14074.7	8278.2	7605.0	12353.7	8211.1	11497.6	8252.7	8583.3	14022.0	7924.0	8516.0
6	Среднемесячная заработная плата работников	руб	январь-декабрь 2010	16377.4	12669.4	11868.2	17352.9	14107.5	13015.1	17350.6	13466.1	16701.2	15084.4	14470.1	16637.6	14592.8	13495.7
5	Реальная заработная плата	%	январь - декабрь 2010	102.2	104.0	102.0	107.6	101.1	104.6	104.3	104.1	106.3	103.6	102.5	105.2	105.6	108.0
6	Просроченная задолженность по заработной плате	тыс руб	на 1 февраля 2011	105017	9498	12090	43959	154466	116679	131870	122661	210661	15202	15177	22883	16361	4333
7	Индекс промышленного производства	%	январь 2011	113.1	103.7	104.5	108.2	102.2	129.4	109.0	116.4	110.7	100.4	115.5	120.4	104.6	115.3

Продолжение таблицы 3.2.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
8	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	%	январь - декабрь 2010	90.0	125.3	118.2	105.7	101.0	122.0	95.2	90.9	82.1	99.3	101.6	116.3	112.3	86.7
9	Сводный индекс потребительских цен на товары и платные услуги	%	январь 2011 к декабрю 2010	102.3	102.0	101.9	103.1	102.1	102.7	102.0	102.3	103.2	102.5	102.2	102.6	102.4	102.6

\* предварительные данные (носят оценочный характер).

На основании данной таблицы видно, что если в целом индекс промышленного производства предприятий Приволжского федерального округа (ПФО) составил 113,5% к уровню 2009 года, то: по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» - 106,5%, «Обрабатывающие производства» – 117,7% (опережающее развитие в данном случае может быть объяснено восстановлением спроса в посткризисный период (и на внутреннем и на внешнем рынке), так как в условиях кризиса именно перерабатывающий сектор экономики упал гораздо сильнее по сравнению с добычей полезных ископаемых), «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» - 104,7%. Среди регионов округа максимальный индекс производства отмечен в Ульяновской области (123,1%), минимальный – в Оренбургской области (106,4%). По виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» выше всего индекс производства был отмечен в Чувашской Республике, ниже – в Нижегородской области (96,0%). По виду деятельности «Обрабатывающие производства» максимальный индекс производства наблюдался в Самарской области (127,6%) (в данном случае это восстановительный рост, поскольку в условиях кризиса именно Самарская область из регионов-лидеров ПФО и упала всего значительнее в сфере переработки, как мы видели в параграфе 3.1), наименьший – в Оренбургской области (97,5%). По предприятиям с видом деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» самый высокий индекс производства был в Оренбургской области (117,7%).<sup>1</sup> Республика Татарстан при этом фактически является лидером в ПФО по среднедушевым денежным доходам, потребительским расходам на душу населения и среднемесячной заработной плате работников (Табл. 3.2.5). Что касается инвестиционной составляющей промышленной политики, то по индексу физического объема инвестиций в основной капитал по данным таблицы следует, что только в двух регионах из регионов-лидеров произошло

---

<sup>1</sup>Территориальный орган федеральной службы гос.статистики нижегородской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nizhstat.gks.ru/default.aspx>, [http://nizhstat.gks.ru/federal/DocLib/itogi\\_pfo\\_12\\_2010.htm](http://nizhstat.gks.ru/federal/DocLib/itogi_pfo_12_2010.htm), свободный(дата обращения 12 апреля 2011 года). Загл. с экрана.

увеличение данного индекса (в Республике Татарстан и Самарской области – причем наиболее значительно в Самарской области). В остальных регионах-лидерах произошло его падение (наиболее значительно в Нижегородской области).

Исходя из всего вышеприведенного анализа текущей ситуации, на наш взгляд, теперь можно обоснованно утверждать, что в ПФО в настоящее время фактически определились две группы регионов по возможному перспективному развитию в долгосрочном периоде (Приложение 1).

1) Регионы - лидеры, к которым можно отнести Республику Татарстан, Нижегородскую и Самарскую области, Республику Башкортостан. Для данных регионов характерен высокий уровень развития местной промышленности (в том числе и в рамках устойчивой ситуации в сфере поддержания конкурентоспособности местных товаров и услуг) и инновационного процесса, что фактически формирует условия для сохранения данного положения лидеров и в последующие годы. Фактически данные регионы формируют инновационное «ядро» округа. Например, Самарская область по-прежнему (как и в докризисный период) является одним из лидеров в сфере промышленного развития и в рамках Российской Федерации в целом и в рамках Приволжского Федерального округа. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения за 2009 год по Самарской области составил 152,7 тыс. рублей на человека, по России – 135,5 тыс. рублей на человека (за 2008 год значения данных показателей достигали 222,1 тыс. рублей на человека и 165,9 тыс. рублей на человека соответственно).<sup>1</sup>

В Республике Башкортостан в 2010 году индекс промышленного производства превысил средний уровень по российской экономике и составил 114,0%, что позволяет данной республике занимать 26 место среди всех

---

<sup>1</sup> МЭРИТ. Промышленность [Электронный ресурс]. Режим

доступа: [http://economy.samregion.ru/economic/osn\\_sector\\_economic/promyshlennost](http://economy.samregion.ru/economic/osn_sector_economic/promyshlennost), свободный(дата обращения 27 апреля 2011 года). Загл. с экрана.

российских территорий. В 2011 году данная тенденция опережающего прироста промышленного развития Республики Башкортостан по сравнению со среднероссийскими показателями сохраняется. За два месяца 2011 г. индекс промышленного производства республики составил 113,9% при среднем значении данного параметра по российской экономике в целом 106,3%. Базовое влияние на развитие промышленного производства оказывают предприятия обрабатывающих производств, доля которых в объеме отгруженной промышленной продукции, выполненных работ и услуг в 2010 году составила 80,5%. В обрабатывающих производствах наибольший удельный вес занимают: производство нефтепродуктов, химическое производство, производство пищевых продуктов, транспортных средств и оборудования, металлургическое производство. С целью увеличения энергоэффективности промышленного производства в Республике Башкортостан в 2010 году была принята «Комплексная программа Республики Башкортостан «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на 2010-2014 годы», ориентированная на экономию энергии, природного газа, воды за счет внедрения энергоэффективных технологий и оборудования, совершенствования учета ресурсов и сокращения их потерь.<sup>1</sup>

2) Развивающиеся регионы, к которым можно отнести Ульяновскую и Саратовскую области, республики Мордовию, Чувашию и Удмуртию, а также Республику Марий Эл, Кировскую и Оренбургскую области. Их развитие во многом связано с общим изменением рыночной конъюнктуры и ее положительным влиянием на региональную экономику. Несмотря на развитие, например, в Кировской области деревообрабатывающего кластера, на данных территориях наблюдалось крайне нестабильное развитие в промышленном секторе в последние годы.

Таким образом, на наш взгляд, можно сделать общий вывод о том, что

---

<sup>1</sup> Официальный информационный портал органов государственной власти Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.bashkortostan.ru/potential/innovation\\_and\\_manufacturing](http://www.bashkortostan.ru/potential/innovation_and_manufacturing), свободный (дата обращения 27 апреля 2011 года). Загл. с экрана.

Приволжский Федеральный Округ имеет перспективы стать одним из наиболее развитых промышленных и инновационных центров российской экономики. Для этого существуют все необходимые условия, а именно:

- наличие стабильного и значимого инновационного ядра в виде экономически и промышленно развитых территорий не только округа, но и российской экономики в целом;

- наличие достаточно большой группы регионов поддержки со значительным потенциалом роста в повышении конкурентоспособности как на внутреннем, так и на мировом рынке;

- постепенный переход во все большем количестве регионов ПФО к инновационной модели стратегического развития.

Анализ развития территорий Приволжского федерального округа показал наличие показателей, которые демонстрируют хорошие значения даже по сравнению с общероссийскими. Большинство показателей регионов-лидеров являются высокими (в среднем по России и по ПФО) или же имеют стабильную позицию. При этом конкурентоспособность промышленности региона действительно взаимосвязана с изменениями в структуре промышленности. Или же более конкретно можно утверждать, что доминирование обрабатывающей промышленности в промышленном развитии региона действительно создает условия для общего повышения конкурентоспособности. На межрегиональном уровне в рамках Приволжского федерального округа позиция Татарстана может быть охарактеризована как сильная (регион входит в десятку наиболее развитых и стабильных регионов в российской экономике в целом), что, с одной стороны свидетельствует о существующей эффективности реализации промышленной политики в Республике Татарстан (по крайней мере по отношению к большинству регионов Приволжского Федерального Округа), но, с другой стороны, требует более детального рассмотрения условий и параметров реализации промышленной политики Республики Татарстан в рамках достижения целей долгосрочного стратегического развития.



### **3.3. Исследование направлений повышения эффективности промышленной политики Республики Татарстан.**

В настоящее время в российской экономике значение промышленной региональной политики, как многоуровневой системы, включающей в себя постановку определенных целей и регулирующих действий государства, все более возрастает. Более того промышленная политика в настоящее время может рассматриваться, как один из инструментов, обеспечивающих более успешное и последовательное выведение экономики России на траекторию экономического роста, а, в рамках региональной экономики, как один из инструментов, обеспечивающих создание новых точек промышленного инновационного развития. В тоже время, рассматривая аспекты реализации промышленной политики, на основании проведенного нами анализа в предшествующих главах, мы уже можем сделать вывод, что недостаточное внимание к отраслевым аспектам экономического развития национальной и региональной экономических систем может создавать серьезные проблемы для обеспечения экономического роста в национальной экономике.

Республика Татарстан, являясь одним из ведущих промышленных регионов в российской экономике, имеет, на наш взгляд, ряд важных особенностей, которые необходимо учитывать при реализации региональной промышленной политики. В первую очередь, отметим сразу те преимущества, которые присутствуют в развитии экономической системы Республики Татарстан. К данным преимуществам можно отнести:

- лидирующие позиции в Приволжском Федеральном округе по ряду характеристик региональной конкурентоспособности;
- выгодное территориальное расположение республики, что позволяет Татарстану привлекать и перераспределять по возможности транспортные потоки;
- богатый ресурсный потенциал;
- высокий научный и исследовательский потенциал, позволяющий

формировать инновационно-промышленные кластеры (в частности: в нефтехимии, в автомобилестроении);

- обеспеченность высококвалифицированной рабочей силой и кадровым потенциалом в научной и образовательной сферах.

Также стоит подчеркнуть, что и статистические параметры в настоящее время отражают в реальности наличие данных положительных особенностей региональной экономики. Так в январе-ноябре 2010 года объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг... в Республике Татарстан составил 932,2 млрд. рублей. Индекс промышленного производства с досчетом на малое предпринимательство составил 108,0 % к январю-ноябрю 2009 года. В разрезе видов экономической деятельности объем отгруженных товаров составил: по предприятиям, занимающимся добычей полезных ископаемых – 277,3 млрд. рублей, в обрабатывающих производствах – 576,6 млрд. рублей, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 78,3 млрд. рублей. Индекс промышленного производства по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» составил 100,2%, «Обрабатывающие производства» - 114,6%, «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» - 108,8%.<sup>1</sup> Таким образом, на основе фактических данных можно утверждать, что изменение рыночной ситуации в настоящее время в экономике Республики Татарстан действительно имеет место, и региональная экономика выходит из кризиса. Проблемой остается то, что выход из экономического спада проходит на основе старых механизмов и применяемых инструментов государственного регулирования, а также на основе благоприятного изменения мировой конъюнктуры в том числе и на сырьевых рынках. Но тогда получается, что наблюдаемый экономический рост протекает по старому сценарию, а, следовательно, может провоцировать и аналогичные проблемы в будущем, которые могут привести и к будущим подобным кризисам.

---

<sup>1</sup> Машиностроительный комплекс [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://mpt.tatar.ru/rus/info.php?id=121029>, свободный. Загл. с экрана.

Важнейшими проблемами, которые призвана решать промышленная региональная политика в настоящее время являются определение выбора приоритетов для государственной поддержки, определение институциональных и других мер для реализации текущих структурных преобразований. Учитывая, что мы в рамках теоретического анализа выделили три базовых направления реализации промышленной политики: 1) инновационная политика; 2) структурная политика; 3) инвестиционная политика - то и рассмотрение реализации промышленной политики в Республике Татарстан должно проходить, по нашему мнению, именно по данным направлениям.

В соответствии с предложенным делением и выбранными направлениями промышленной политики первоначально оценим особенности инновационного климата в Республике Татарстан. Для предварительной оценки инновационного климата территории И.М. Голова рекомендует применять следующие параметры (таблица 3.3.1).

Таблица 3.3.1

**Факторы, рекомендуемые к использованию для сравнительной оценки состояния инновационного климата в регионах РФ<sup>1</sup>.**

<b>Фактор</b>	<b>Показатели, применяемые при расчете субиндексов состояния инновационного климата по каждому фактору</b>	<b>Весовой коэффициент</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Научно-техническая деятельность	Число занятых исследованиями и разработками в расчете на 10 тыс. занятых в экономике, чел.	1
	Затраты на НИОКР на 10 тыс. занятых в экономике, тыс. руб.	1
	Число выданных патентов в расчете на 10 тыс. занятых в экономике, ед.	1
	Число научных организаций на 10 тыс. занятых в экономике, ед.	0,3
	Число созданных передовых технологий, ед. на 10 тыс. занятых в экономике	0,3

<sup>1</sup>Голова И.М. Методические подходы к оценке инновационного климата региона // Экономика региона. 2009. № 1. С. 99.

Продолжение таблицы 3.3.1

1	2	3
Инновационная деятельность	Затраты на технологические инновации, тыс. руб. на 10 тыс. занятых в экономике, тыс. руб.	1
	Объем инновационной продукции, тыс.руб. на 10 тыс. занятых в экономике, тыс. руб.	1
	Доля инновационно активных предприятий в общем числе обследованных, %	0,3
	Количество использованных новых технологий на 10 тыс. занятых в экономике	0,3
Инновационная инфраструктура	Количество технопарков, инновационно-технологических центров, ед.	1
	Количество наукоградов, внедренческих особых экономических зон, ед.	2
	Количество венчурных фондов, ед.	1
Социально-экономическая среда	Доля лиц с высшим образованием в численности занятых, %	1
	Объем выпускаемой продукции обрабатывающим сектором в расчете на 10 тыс. занятого населения, тыс. руб.	1
	Экспорт машин, транспортных средств, оборудования и слуг технологического характера на 10 тыс. занятого населения, тыс. руб.	1
	Доля обрабатывающих производств в ВРП, %	0,3
	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций на 10 тыс. занятого населения, тыс. руб.	0,3

Субиндексы развития инновационного климата по перечисленным в таблице факторам рассчитываются в рамках приложения 2.

Так, по состоянию докризисного периода результаты рейтинга регионов России по инновационному климату представлены в таблице 3.3.2.

Таблица 3.3.2.

Состояние инновационного климата в регионах РФ<sup>1</sup>.

Субъект РФ	Факторы						Сводная оценка инновационного климата		
	Научно-техническая деятельность		Инновационная деятельность		Социально-экономическая среда				
	SI <sub>1</sub>	ранг	SI <sub>2</sub>	ранг	SI <sub>3</sub>	ранг	WI	ранг	состояние
Россия	0,3		0,17		0,39		0,29		
Москва	0,95	1	0,17	19	0,75	1	0,62	1	Удовлетворительное
Самарская область	0,41	8	0,68	1	0,59	3	0,56	2	
Санкт-Петербург	0,8	2	0,23	15	0,64	2	0,56	3	
Нижегородская область	0,55	4	0,3	7	0,51	5	0,45	4	
Московская область	0,65	3	0,23	14	0,44	13	0,44	5	
Свердловская область	0,32	10	0,35	5	0,48	8	0,38	6	
Республика Татарстан	0,25	16	0,54	2	0,35	21	0,38	7	
Пермский край	0,25	13	0,5	3	0,37	18	0,37	8	
Челябинская область	0,25	15	0,29	8	0,46	10	0,34	9	Среднее
Томская область	0,49	5	0,19	18	0,3	37	0,32	10	

<sup>1</sup>Голова И.М. Методические подходы к оценке инновационного климата региона // Экономика региона. 2009. №1. С. 101.

На основании данной таблицы можно сделать вывод, что Республика Татарстан по инновационному климату до кризиса 2008 года среди территорий РФ занимала 7 место ( $WI=0,38$ ), имея высокие значения по параметру инновационной деятельности (2-е место), но одновременно проигрывая по параметрам научно-технической деятельности и параметрам социально-экономической среды.

В российской экономике Татарстан традиционно считается регионом-донором, обладающим развитым промышленным сектором и научными школами. Развитие в республике в настоящее время обрабатывающих производств также формирует дополнительные условия для повышенного спроса на инновации.

Руководством республики принимаются меры по поддержке и развитию инновационной деятельности. 17 июня 2008 года Указом Президента Республики Татарстан утверждена «Стратегия развития научной и инновационной деятельности в Республике Татарстан до 2015 года», которая определяет инновационное развитие как одну из приоритетных задач республики.<sup>1</sup>

На сегодняшний день Республика Татарстан один из немногих регионов в котором законодательно закреплено применение практически всех существующих инструментов государственной поддержки субъектов инвестирования. В целом по стране 73 субъекта федерации применяют налоговые льготы, 61 - гарантии по займам, 60 практикуют соинвестирование коммерческих проектов, 50 регионов предоставляют инвестиционные налоговые кредиты, 43 субсидируют процентные ставки.<sup>2</sup>

Наша республика также может быть отнесена и к числу лидеров среди всех российских регионов по «плотности» региональной инновационной

---

<sup>1</sup>Стратегия развития научной и инновационной деятельности в Республике Татарстан до 2015 года. Утверждена Указом Президента Республики Татарстан 17.06.2008.

<sup>2</sup>Васильев В.Л., Гафуров И.Р. Анализ функционирования и перспектив развития региональной инновационной системы Татарстана // Инновации. 2008. №4. С. 78.

системы - на ее территории действуют практически все известные типы технопарковых структур - технополис «Химград», 9 технологических и 4 индустриальных парка, 9 бизнес-инкубаторов, причем их количество постоянно возрастает по мере возникновения новых целевых ориентиров развертывания инновационной модели Татарстана и вызовов текущей рыночной конъюнктуры<sup>1</sup>.

При рассмотрении второго (структурного) направления реализации промышленной политики, сразу отметим, что в мировой практике в рамках оценки эффективности промышленной политики обычно применяется определенная классификация отраслей. Методологически важно выделение двух главных групп отраслей (на основе подобного разделения меняются и инструменты реализации промышленной политики в рамках каждой отдельной группы). Выделяют:

- депрессивные отрасли, находящиеся в кризисе и требующие модернизации для сохранения конкурентоспособности;

- молодые наукоемкие (быстрорастущие) отрасли с хорошими возможностями увеличения конкурентоспособности.

Однако, даже при использовании подобной общей классификации, органы государственной власти на уровне региона должны определять также и набор отраслей, имеющих приоритетное значение для долгосрочного стратегического развития региональной экономической системы в целом. Подобными приоритетными отраслями для развития могут стать определенные направления, определяющие потенциальные возможности развития региона в рамках долгосрочной стратегии.

При практической реализации структурной политики обычно используются прямые и косвенные меры. К косвенным мерам следует отнести налоговые льготы и непосредственно налоги. В различных экономических системах методы налоговой политики для активизации инвестиционного

---

<sup>1</sup>Государственный доклад об итогах инновационной деятельности в Республике Татарстан в 2009

году[Электронный ресурс]. Казань, 2010. Режим доступа: <http://mert.tatar.ru/rus/innovation&investment.html>, свободный.

процесса (в данном случае структурное направление реализации промышленной политики пересекается с инвестиционной составляющей, так как структурная перестройка невозможна без структурного перенаправления инвестиционных потоков) включают:

- 1) освобождение от налогообложения некоторых фондов - научных, амортизационных и др., формируемых за счет прибыли;
- 2) инвестиционный налоговый кредит, означающий освобождение от налогов прибыли, направляемой на новые инвестиции либо на развитие экономических систем депрессивных территорий (муниципальных образований).

К прямым мерам в рамках реализации структурной политики в свою очередь традиционно относят:

- 1) государственные заказы на продукцию или услуги;
- 2) административное регулирование государства в сфере производства товаров и услуг (в том числе возможные запреты государства на производство определенных товаров);
- 3) бюджетные инвестиции или субсидии (на уровне как федерального, так и регионального бюджета).

На основании мирового опыта можно утверждать, что прямые меры структурной политики обычно используют в отношении депрессивных отраслей (либо в условиях кризиса), косвенные - в отношении молодых быстрорастущих отраслей. В то же время, какая из отраслей станет впоследствии лидером инновационного роста, определяется в рамках рыночной конкуренции.

В рамках структурного направления промышленной политики для нас достаточно интересным является также рассмотрение уже существующих кластеров в Республике Татарстан, как, с одной стороны, уже реализованных частично возможностей региональной экономики, так и, с другой стороны, возможных направлений для приложения усилий государства по



стимулированию роста конкурентоспособности региональной экономики. По направлениям формирования кластеров в Республике Татарстан могут быть выделены следующие основные признаки.

Таблица 3.3.3

**Существенные признаки сформированных и перспективных кластеров Республики Татарстан<sup>1</sup>**

Наименование отрасли	Базовое(якорное) предприятие	Территориальная принадлежность базового предприятия	Отраслевой ВУЗ	Разделение труда/компонентные производства	Кооперационные связи (поставщики, потребители)	Трудовые ресурсы	Коэффициент локализации
Автомобилестроение	+	г.Набережные Челны	+	+	+	+	более 50%
Нефтепереработка, нефтехимия	+	г.Нижнекамск	+	+	+	+	более 50%
Электроэнергетика	+	г.Казань	+	-	+	+/-	менее 25%
Строительный	-	г.Казань	+	+	-	-	менее 25%
IT-кластер	-	г.Казань	+	-	+	+/-	более 25%
Агропромышленный кластер	-	-	+	+	-	+/-	менее 25%

<sup>1</sup>Концепция территориальной экономической политики Республики Татарстан 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mert.tatar.ru/rus/info.php?id=117962>, свободный.

На основании данной таблицы видно, что создаваемые кластеры в Татарстане имеют в основном три базовых центра тяготения: Казань, Нижнекамск и Набережные Челны. Именно в данных центрах сочетание факторов, обеспечивающих создание и функционирование кластеров, является наиболее удачным.

В целом в рамках российской экономики для реализации эффективной промышленной политики, отвечающей условиям современного этапа развития экономической системы, желательно по возможности избегать крайних вариантов, основанных либо на абсолютно рыночных механизмах реализации промышленной политики либо на принятии единой политики государства в сфере промышленности. Данные крайние возможные варианты также негативно могут влиять и на экономику отдельного региона. При этом об эффективности государственных инструментов регулирования промышленного сектора экономики необходимо судить в рамках общего стратегического развития промышленного потенциала региона в целом.

В этой связи опять возникает необходимость оценки существующих проблем в реализации промышленной политики на уровне отдельной территории. Проблемными моментами в данном случае могут быть:

1) использование сырьевых ресурсов в качестве источника инвестиций для местной обрабатывающей промышленности (весьма значимо для Республики Татарстан в условиях существующей возможности поддерживать неэффективные предприятия за счет «нефтяных» денег);

2) неэффективность системы государственной поддержки экономических агентов (отсутствие эффективных правовых и организационных условий развития промышленного сектора экономики, выработанных в ходе эволюционного развития региональной экономической системы).

Возвращаясь к промышленной политике в Республике Татарстан, можно также отметить, что в целом базовые показатели развития экономической системы Республики Татарстан отражают достаточно стабильное социально-

экономическое положение, что создает, в свою очередь, благоприятные условия и для реализации третьего направления промышленной политики, а именно инвестиционной составляющей. При этом обеспечение позиций Республики Татарстан в системе российской экономической системы может быть реализовано на основе существующего экономического потенциала и реализации структурных изменений в сфере экономики. Одним из главных направлений повышения эффективности промышленной политики при этом остается формирование и развитие высокотехнологичного сектора экономики и активизация инвестиционной деятельности, в том числе с применением институтов частно-государственного партнерства. Также одним из главных направлений для привлечения инвестиций в республику, помимо непосредственного инвестирования в промышленные инновационные предприятия, становится дальнейшее развитие транспортной инфраструктуры, призванное в наибольшей мере реализовать существующий транзитный потенциал. Одним из базовых условий роста эффективности региональной экономики и важным фактором ее стабильного экономического развития в долгосрочном плане, становится также последовательное развитие малого предпринимательства, как в сфере высокотехнологичных отраслей (в сфере научных исследований и создания новых технологий), так и в секторе потребительских услуг.

При этом основными «стратегическими субъектами» реализации промышленной политики в Республике Татарстан необходимо считать:

- администрацию муниципальных образований;
- соответствующие законодательные и представительные органы;
- федеральные министерства и ведомства;
- бизнес сообщество;
- инновационное сообщество.

Таким образом, на основе структурирования реализации региональной промышленной политики по базовым направлениям мы определили основные

особенности экономической системы Республики Татарстан в промышленной сфере в настоящий момент времени.

Рассматривая возможные перспективы для долгосрочного развития промышленной сферы и реализации промышленной политики в Республике Татарстан, на наш взгляд, необходимо опираться на базовые параметры, которые были собраны нами в рамках следующей таблицы (Приложение 3).

Фактически, на основании проведенного нами исследования, мы можем теперь утверждать, что эффективная промышленная политика в настоящее время в рамках того или иного региона состоит в изменении структуры промышленности с целью обеспечения устойчивого развития региональной экономики. Стратегия развития Республики Татарстан предполагает постепенное и устойчивое смещение структуры промышленного производства от добычи сырья и его продажи за рубеж к интенсификации переработки сырьевых ресурсов и увеличения доли обрабатывающей промышленности.

Предлагая свою точку зрения на эффективность промышленной политики, мы считаем, на основе ранее проведенного анализа, что ее эффективность можно считать зависящей от инноваций (меняющих структуру промышленности), инвестиционной активности и конкурентоспособности региональной продукции. В этом случае эффективность промышленной политики мы предлагаем определить в рамках следующего соотношения:

$$E_f = f(I, I_n, K).$$

Здесь  $I$  – это инвестиции (измеряемые через темп прироста),  $I_n$  — инновационная активность региона (измеряемая через темп прироста отгруженных инновационных товаров в том или ином регионе),  $K$  – это конкурентоспособность (измеряемая через темп прироста экспорта в соответствующем регионе). С другой стороны на основе проведенного анализа мы также можем предположить, что именно обрабатывающая промышленность и ее развитие являются основным источником интенсивного развития экономики (в отличие от группы отраслей добывающей промышленности).

Используя данные гипотезы относительно базовых параметров эффективности промышленной политики, попробуем определить эффективность промышленной политики в Республике Татарстан. В приложении 4 приведена рассчитанная нами корреляционная матрица по ряду отобранных параметров. Данная матрица являлась исходным материалом при проверке нашей гипотезы. Поскольку данная матрица не позволила сделать достаточно обоснованных выводов, мы изменили ряд рассматриваемых параметров (Приложение 5). В данных корреляционных матрицах мы рассматривали данные в абсолютных значениях. Однако в соответствии с нашей гипотезой для нас более интересен анализ в относительных значениях, т. е. корреляция между темпами изменений наших отобранных параметров в соответствии с предложенной нами формулой оценки эффективности (Таблица 3.3.4).

Таблица 3.3.4

	<b>Инвестиции в основной капитал в РТ (темпы изменения)</b>	<b>Продукция сельского хозяйства в РТ (темпы изменения)</b>	<b>Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности РТ (темпы изменения)</b>	<b>Расходы Консолидированного бюджета РТ (темпы изменения)</b>	<b>Добыча полезных ископаемых (темпы изменения)</b>	<b>Обрабатывающие производства (темпы изменения)</b>	<b>Валовой региональный продукт в РТ (темпы изменения)</b>	<b>Экспорт РТ (темпы изменения)</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
Инвестиции в основной капитал в РТ (темпы изменения)	1	0,8	0,83	0,64	0,66	-0,71	0,81	0,88
Продукция сельского хозяйства в РТ (темпы изменения)	0,8	1	0,54	0,69	-0,81	-0,42	0,93	0,78
Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности РТ (темпы изменения)	0,83	0,54	1	0,17	0,99	-0,27	0,71	0,92
Расходы Консолидированного бюджета РТ (темпы изменения)	0,64	0,69	0,17	1	-0,38	-0,82	0,43	0,42

Продолжение таблицы 3.3.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Добыча полезных ископаемых (темп изменения)	0,66	-0,81	0,99	-0,38	1	-0,16	-0,18	0,79
Обрабатывающие производства (темп изменения)	-0,71	-0,42	-0,27	-0,82	-0,16	1	0,93	-0,58
Валовой региональный продукт в РТ (темп изменения)	0,81	0,93	0,71	0,43	-0,18	0,93	1	0,85
Экспорт РТ (темп изменения)	0,88	0,78	0,92	0,42	0,79	-0,58	0,85	1



К сожалению, как мы видим, на основе оценки статистических данных в Республике Татарстан темпы развития обрабатывающей промышленности имеют обратную корреляцию с величиной инвестиций в основной капитал (коэфф. корреляции = -0,71). Также изменения в добывающей промышленности не связаны с развитием обрабатывающей промышленности (коэфф. -0,16), т. е. инвестиций в обрабатывающий сектор из добывающего сектора экономики практически нет, либо они недостаточно значимы. Напротив развитие добывающих отраслей имеет прямую корреляцию с темпами изменений инвестиций в основной капитал (коэфф. корреляции 0,66). Таким образом приходится констатировать, что до сих пор основной поток инвестиций и инноваций приходится именно на добывающий сектор экономики. Существующие условия по возможности достаточно быстро окупить именно инвестиционные вложения в развитие данного сектора (по сравнению с обрабатывающей промышленностью) позволяют утверждать, что коренного изменения в темпах развития обрабатывающей промышленности в Республике Татарстан еще не произошло.

Таким образом, если темпы изменений в добыче полезных ископаемых в Республике Татарстан зависят достаточно сильно от темпов изменений инвестиций в основной капитал, темпов изменений в объеме отгруженных инновационных товаров и темпов изменений в экспорте Республики Татарстан, то в обрабатывающем производстве положительной зависимости от ряда данных параметров нет. С другой стороны темпы изменений Валового Регионального Продукта Республики Татарстан обнаруживают сильную зависимость от темпов изменений именно в обрабатывающих производствах (коэфф. корреляции 0,93). Действительно (как мы и предположили) именно обрабатывающие производства являются главным источником экономического роста и соответственно именно их развитию необходимо уделять основное внимание при определении базовых приоритетов реализации промышленной политики в Республике Татарстан в настоящий период времени.

## Заключение

Рассмотрев в рамках нашего диссертационного исследования различные подходы к понятию промышленной политики, мы можем утверждать, что данное нами определение промышленной политики, как комплекса мер, направленных на изменение структуры промышленности с целью перехода на инновационный путь развития, основанный на существующих в настоящий момент институтах и традициях, является достаточно обоснованным как с точки зрения эволюционного формирования системы государственного регулирования в сфере промышленности (что было прослежено нами в рамках анализа взглядов экономистов прошлого: А. Смита, К. Маркса, А. Маршалла, Дж. Кейнса, Й. Шумпетера, Ф. Хайека и др.), так и с точки зрения современной экономической науки.

На основе сформулированной цели и задач промышленной политики для российской экономики на современном этапе ее развития, включающих как главное условие проведение необходимой модернизации производства на основе создания национальной инновационной системы, мы определили основные условия и проблемы, препятствующие переходу экономики России на инновационный путь развития. Из данных проблем наиболее значимыми мы считаем в том числе и несогласованность проведения промышленной политики на федеральном и региональном уровне, а также возможное несогласование интересов крупного бизнеса и органов власти при выборе приоритетов развития той или иной территории. Как весьма значимую проблему, на наш взгляд, стоит выделить также проблему согласования приоритетов при реализации тех или иных мероприятий в рамках самой промышленной политики: либо повышение эффективности региональной экономики, либо, что проявляется достаточно часто, сглаживание социальных проблем на той или иной территории.

Отличая промышленную политику от других видов государственной экономической политики, мы определили основные различия и схожие черты с макроэкономической, социальной, внешнеэкономической и налогово-

бюджетной политикой государства. Исходя из данного нами определения промышленной политики, эти отличия и общие элементы позволили нам определить основные цели, которые должна включать концепция промышленной региональной политики. На основании проведенного анализа мы пришли к заключению, что исторически различия в уровне промышленного и социального развития между регионами были обусловлены именно размером и возможностями извлечения региональной ренты. В то же время на современном этапе развития экономических систем региональная дифференциация обусловлена не столько природно-климатическими ресурсами и условиями, а, в первую очередь, именно эффективностью промышленной инновационной политики реализуемой в рамках стратегии развития территории. При этом, если первоначально данные эволюционные изменения были отмечены К. Марксом, то впоследствии они были дополнены и развиты в работах Й. Шумпетера и Дж. Кейнса. Фактически, на наш взгляд, можно утверждать, что произошла эволюция доходности территории от региональной ренты к промышленной инновационной политике.

При разработке общей концепции формирования региональной промышленной политики в рамках понимания места и роли промышленной политики в общей системе целей и направлений государственного регулирования экономики мы определили, что промышленная политика не может реализовываться без учета анализа общих условий и согласования существующих предпосылок ее формирования на федеральном и региональном уровне. Рассматривая особенности реализации современной промышленной политики нами были отмечены недостатки традиционной промышленной политики и преимущество новых существующих подходов к ее реализации, в том числе в рамках кластерного подхода. Учитывая, что инновационная составляющая промышленной политики часто реализуется в российской экономике (как и за рубежом) в рамках развития и функционирования именно крупного бизнеса, то была отмечена также необходимость учета роли крупного

бизнеса в развитии промышленного сектора российской экономики, а также взаимосвязей крупного бизнеса и органов государственной власти при определении базовых целей, направлений и методов реализации промышленной политики.

Особую значимость при реализации промышленной политики, на наш взгляд, имеет система сложившихся факторов в каждом конкретном регионе и в целом в российской экономической системе, влияющих на функционирование реальной сферы экономики. На основе структурирования наиболее значимых из них (нами были особо выделены факторы: человеческий и экономический потенциал, финансовые возможности региона, особенности управления регионом и др.), были определены основные направления возможного анализа процессов реализации промышленной политики (по инновационной, структурной и инвестиционной составляющей).

С учетом всего вышесказанного нам удалось сформулировать систему методов и инструментов промышленной политики, в соответствии с предложенной нами системой распределения элементов промышленной политики по пяти базовым блокам (Схема 1.1.1).

Рассмотрев особенности реализации промышленной политики в ряде экономических систем (прямые и косвенные инструменты регулирования, инновационный элемент промышленной политики, формирование и развитие системы «технопарков», а также особенности развития промышленности в ряде стран), можно было более объективно поставить вопрос и об эффективности российской промышленной политики в настоящее время, о возможных индикаторах эффективности и о тех моделях реализации промышленной политики, которые можно было бы использовать в рамках регионов Приволжского федерального округа и, в частности, в Республике Татарстан.

На основе рассмотрения изменений в промышленной политике в российской экономике в период финансовой и экономической нестабильности, мы определили, что на уровне российских регионов произошел переход от

использования косвенных инструментов промышленной политики к применению прямых инструментов. В тоже время в рамках промышленной политики регионы России, решая вопросы поддержки местной промышленности, одновременно решали и ряд социальных проблем, связанных с поддержкой существующих рабочих мест и созданием по возможности новых рабочих мест. С другой стороны, проанализировав особенности внутреннего российского рынка высокотехнологичных товаров, мы определили, что в условиях мирового кризиса и периода выхода из кризиса на мировом рынке, долгосрочная стратегия реализации российской промышленной региональной политики должна быть нацелена в первую очередь на реализацию процесса импортозамещения высокотехнологичных товаров на внутреннем российском рынке, а также на решение проблемы сохранения и развития существующего промышленного потенциала в российских регионах.

Анализ общих условий и особенностей протекания кризиса, изменений в промышленной сфере в российской экономической системе, переход от косвенных к прямым методам регулирования экономических процессов и формирование инновационной модели промышленной политики в рамках, в целом российской экономики и отдельных региональных экономических систем в частности, позволил нам перейти к анализу текущей ситуации в сфере реализации промышленной политики в Приволжском Федеральном Округе и конкретно в Республике Татарстан. В тоже время обширность выбранной темы позволила нам по возможности выделить наиболее значимые проблемы, анализ которых может быть основой для продолжения исследования региональной промышленной политики и в целом проблем государственного регулирования формирования и функционирования региональных промышленных комплексов в будущем.

## **Библиографический список использованной литературы**

### *Нормативно-правовые акты*

1. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года (утверждены Правительством Российской Федерации 5 августа 2005 г. N 2473п-П7).

2. Приложение к проекту «Основы политики Российской Федерации в области развития национальной инновационной системы на период до 2010 года и дальнейшую перспективу».

3. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. Утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике 15.02.2006.

4. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан № 389 от 02.08.2006 г. «О создании индустриального парка «Химград»нефтехимического кластера на площадке ОАО «Тасма-Холдинг»(с изменениями от 23.10.2006 г., 18.04.2008 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.technoparks.ru/technoparks/tatarstanit>, свободный.

5. Постановление Кабинета Министров РТ от 29 сентября 2005 г. N 473 «О создании некоммерческой организации «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Республики Татарстан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivf.tatar.ru/rus/fondsod.htm>, свободный.

6. Постановление о государственной программе «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.mon.gov.ru](http://www.mon.gov.ru), свободный.

7. Стратегия развития научной и инновационной деятельности в Республике Татарстан до 2015 года. Утверждена Указом Президента Республики Татарстан 17.06.2008.

8. Государственный доклад об итогах инновационной деятельности в Республике Татарстан в 2009 году [Электронный ресурс]. – Казань, 2010. –

Режим доступа: <http://mert.tatar.ru/rus/innovation&investment.html>, свободный.

*Монографии*

9. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе.– М.: Дело Лтд, 1994. – 688 с.
10. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма: Избранные произведения/Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
11. Гончар К. Инновации и конкурентоспособность // Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности фирм / под ред. К. Гончар, Б. Кузнецова, М.: Вершина, 2008. – 112 с.
12. Данилов И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). М., 2007. – 265 с.
13. Демьянова О.В. Подходы к оценке конкурентоспособности на основе методов анализа эффективности (на примере Республики Татарстан). Казань: Центр инновационных технологий, 2009. – 312 с.
14. Калюжнова Н.Я., Лидина К.Л., Якобсона А.Я. Регион на перекрестке Востока и Запада: глобализация и конкурентоспособность / под научной ред. Н.Я Калюжновой, К.Л. Лидина, А.Я. Якобсона. – М.: ТЕИС, 2003. – 359 с.
15. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. — М.: Гелиос АРВ, 1999. — 352 с.
16. Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б. Формирование стратегии функционирования инновационно-промышленных кластеров. – М.: ЦЭМИ РАН, 2007. – 216 с.
17. Кузнецов Б. Структура рынков, конкуренция и конкурентоспособность // Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности фирм / под ред. К. Гончар, Б. Кузнецова. – М.: Вершина, 2008. – 480 с.
18. Лал Д. Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты/Пер. с англ. – М.: ИРИСЭН, 2007. – 338 с.

19. Научный потенциал и технический уровень производства. – М.: РИЭПП, 2005. – Вып.3. – 120 с.
20. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика РФ. Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации. Министерство образования и науки РФ. – М., 2009. – 206 с.
21. Мазилкина Е. И. Управление конкурентоспособностью. Москва, 2007. – 325 с.
22. Маланина В.А. Финансово-промышленные группы в условиях модернизации Российской экономики // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Томск. – 2009. – 23 с.
23. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1. – М.: Политиздат, 1973. – С.637
24. Маслов Д. Г., Перова Е.С. Конкурентоспособность региона в условиях углубления интернационализации российской экономики. Пенза, 2006. – 130 с.
25. Миронов М.Г. Ваша конкурентоспособность. М.: Издательство Альфа-Пресс, 2004. – 160 с.
26. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 190 с.
27. Рычков С.Ю. Исследование конкурентоспособности макроэкономические аспекты. Казань: Центр инновационных технологий, 2008. – 280 с.
28. Паппэ Я. Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес: первые 15 лет. Экономические хроники 1993–2008 гг. – М.:ГУ-ВШЭ, 2009. – 424 с.
29. Парсонс Т. Система современных обществ. – М.: Аспект-Пресс, 1997. – 270 с.
30. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. – Москва-Смоленск: Ойкумена, 2005. – 494 с.
31. Портер М. Международная конкуренция. / Пер. с англ.; под ред. В.Д.



Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.

32. Сафиуллин Н.З., Сафиуллин Л.Н. Конкурентоспособность: теория методология. Казань: Центр инновационных технологий, 2008. – 162 с.

33. Султанова Д.Ш. Структурное исследование инновационной активности промышленных предприятий. 2007. – С. 175.

34. Фархутдинов Р.А. Производственный менеджмент. Учебник для вузов. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ. – 2007. – 447 с.

35. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: Россия и мир / под ред. Р.А. Фатхутдинова. – М.: «Экономика», 2005. – 605 с.

36. Чайников В.Н. Оценка конкурентоспособности, продукции, предприятия, региона / под ред. Чайникова– Чебоксары: Изд-во Чуваш. Ун-та, 2008 – 184 с.

37. Шерешева М.Ю. Инновационные кластеры/В кн.: «Роль инновационно активных территорий в формирование национальной инновационной системы». – М.: ТЕИС, 2008. – 235 с.

38. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / пер. с англ. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.

39. Харт Д.А. Инновационные кластеры: основные идеи [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.innosys.spb.ru/?id=886>, свободный. – Загл. с экрана.

40. Введение в институциональную экономику: учебное пособие / Под ред. Д.С. Львова. М.: «Издательство «Экономика», 2005. – 640 с.

41. Слияния и Поглощения в России / Mergers.ru[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mergers.ru/rusrinok>, свободный (дата обращения: 11.05.2010).

42. Социальная статистика / Под ред. чл.-корр.РАН И.И. Елисеевой. – М.: Финансы и статистика, 1997 – 416с.

43. Стратегии и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шорхоева.

– М.: ЗАО «Изд-во Экономика», 2002. – 414 с.

44. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. Утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике 15.02.2006.

45. Экономика: учебник / под ред. Д.С. Львова, В.И. Видяпина: В 2 кн. Кн. 1. М.: ГОУ ВПО «РЭА им. Г.В. Плеханова», 2008. – 732 с.

46. Доклад о промышленной политике Российской Федерации от 13 декабря 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.prompolit.ru/91609>, свободный. – Загл. с экрана.

47. Российский статистический ежегодник 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный (дата обращения 28. 03.2010).

#### *Статьи в сборниках*

48. Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Статистический сборник. – М., 2009. – 488 с.

49. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. – М.: ИМЭМО РАН, ГУ–ВШЭ, 2008. – 168 с.

50. Материалы семинара «Проблемы современного государственного управления в России» // Проблемы теории и практики управления. – 2009. – №1. – С.122-126.

51. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: стат. сб./Росстат. – М., 2009. – 990 с.

52. Шерешева М.Ю. Проблемы создания инновационных кластеров в регионах России // Альманах «Наука. Инновации. Образование». – вып.7. – М.: РИЭПП, 2008. – С. 213-230.

#### *Статьи в периодических изданиях*

53. Авдашева С.Б. Влияние бизнес-групп на эффективность производства российских предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://new.hse.ru/sites/mbd/programs\\_doc/15june/Avdash\\_rep\\_conf\\_final.doc](http://new.hse.ru/sites/mbd/programs_doc/15june/Avdash_rep_conf_final.doc), свободный (дата обращения: 15.05.2010).

54. Авдашева С. Российские холдинги: проблемы управления // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – №8. – С. 77-85.
55. 7. Авдашева С. Российские холдинги: новые эмпирические свидетельства // Вопросы экономики. – 2007. – №1. – С. 98-111.
56. Алешин Б.С. Инновационный путь российской экономики: взаимодействие бизнеса и государства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.prompolitika.rsppr.ru](http://www.prompolitika.rsppr.ru), свободный. – Загл. с экрана.
57. Березной А. Транснационализация Российского бизнеса // МЭМО. – 2008. – №11. – С. 32-43.
58. Быкова А.А. Проблематика формирования инновационных кластеров//Инновации. – 2009. - №8. – С. 39-45.
59. Бобылев Г.В., Кузнецов А.В., Горбачева Н.В. Условия и факторы реализации инновационного потенциала региона // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 1. – С. 14-20.
60. Брунецкене Ю., Дагилене Л., Симанавичене Ж., Дапкус М. Опыт оценки конкурентоспособности регионов // Социс. Социол.исследования. – 2009. – № 2. – С. 79-85.
61. Вагизова В.И. Факторы, формы и способы обеспечения развития инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. К разработке программы долгосрочного социально-экономического развития России. Проблемы перехода к инновационной экономике. // Проблемы современной экономики. – № 4(32), 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2819>, свободный (дата обращения 24.05.2010).
62. Важенина И., Важенин С. Феномен конкурентного иммунитета территории // Общество и экономика. – 2009. – № 11-12. – С. 138-156.
63. Важенин С.Г., Злоченко А.Р., Татаркин А.И. Конъюнктура конкурентоспособности региона // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 3. – С. 23-38.

64. Валов К.Н. Российская находка: конгломерат под вывеской холдинга // ЭКО. – 2008. – №12. – С.92-105.
65. Васильев В.Л., Гафуров И.Р. Анализ функционирования и перспектив развития региональной инновационной системы Татарстана//Иновации. – 2008. – №4. – С. 78-83.
66. Власкин Г.А. Инвестиционно-технологическое взаимодействие России и Евросоюза в условиях кризиса // Информационно-аналитический журнал «Новости науки и технологий». – 2009. – № 4(13). – С.10.
67. Галица И. конкуренция в условиях глобализации: новые аспекты // общество и экономика. – 2009. – № 1 – С. 41-43.
68. Гельванский М, Жуковская В. Воронков С. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях // Российский экономический журнал. – 2000. – № 3. – С. 55-68.
69. Голиченко О.Г.Национальная инновационная система России: состояние и перспективы развития. – М.:Наука, 2006. – 396 с.
70. Голова И.М. Методические подходы к оценке инновационного климата региона//Экономика региона. – 2009. – №1. – С. 96-103.
71. Гончар К. Инновационное поведение крупнейших российских компаний // МЭМО. – 2009. – №3. – С.3-14.
72. Гриб С.А. Промышленная политика // Аудитор. – 2006. – N 1. – С. 55-57
73. Гродская Г.Н. Индикаторы инновационной конкурентоспособности региона // Экономические науки. – 2008. – № 6(43) – С. 15-19.
74. Груничев А.С. О классификации конкурентоспособности // Экономические науки. – 2009. – № 7(56). – С.79-82.
75. Губанов С. Императивы развития // Экономист. – 2004. – N 2. – С. 3-15
76. Данилов-Данильян А.В. Рыночный подход в импортозамещающей промышленной политике государства // Современная национальная

промышленная политика России. –М.: ИКЦ Академкнига, 2004.

77. Дементьев В.Е. Корпоративные структуры в период макроэкономической нестабильности // Теория и практика институциональных преобразований в России. Вып. 15. – М., ЦЭМИ РАН, 2009. – С.6-21.

78. Донищев О.А., Грачев С.А., Барашкова О.В. инновационные аспекты активизации социально-экономического развития регионов//Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – №12(147). – С. 12-19.

79. Евтушенко В.П. Диалог субъектов промполитики должен быть конструктивным[Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.rspp.biz/articles?fid=145&aid=660](http://www.rspp.biz/articles?fid=145&aid=660), свободный. – Загл. с экрана.

80. Егоров Н.Е. Инновационные кластеры в развитии экономики региона// Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – №16(151). – С. 46-52.

81. Иноземцев В.Л. Конкурентоспособность России: иллюзии, реальность, перспективы //Россия и мир в современном мире. – 2008. – № 1. – С. 5-25.

82. Кабанов В.Н. Исторические аспекты диагностики конкурентоспособности промышленной организации // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 413-415.

83. Кабанов В.Н., Стеркова Н.Г., Кириллова Н.В. Вопросы конкурентоспособности в экономической политике // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – № 7. – С. 370-400.

84. Казанцев С.В. Оценка внутренней конкурентоспособности регионов России // ЭКО. – 2008. – № 5 – С. 63-80.

85. Казанцев С.В. Потенциал экономики регионов России как основа их внутренней конкурентоспособности //Регион. – 2004. – № 1. – С. 191–199.

86. Казьмин А.А. Влияние размера фирмы на инновационную

активность // Журнал экономической теории. – 2009. – №1. – С.199-202.

87. Карманов Ю. Промышленная политика и внешнеэкономические связи // Экономист. – 2008 г. – № 6. – С. 31-35.

88. Кашкин А. Финансовый кризис 2008 года и государственная финансовая политика. Чем она может помочь экономике, а чем навредить // Общество и экономика. – 2008. – №12. – С.3-15.

89. Комков Н.И., Лазарев А.В. Многоуровневая структура и подходы к оценке экономической категории «конкурентоспособность»// Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 1. – С. 92-101.

90. Коршунов Г.В. Критерии анализа трансформируемой экономики // Финансы и кредит. – 2006. – № 7(211) – С.58-60.

91. Кравченко Н.А. К проблеме измерения и оценки национальных инновационных систем//ЭКО. – 2010. – №1. – С. 61-75.

92. Кучуков Р. Проблемы конкурентоспособного развития // Экономист. – 2007. – № 8 – С. 24-37.

93. Кучуков Р., Савка, А. Проблемы конкурентоспособности экономики //Экономист. – 2008г. – № 12. – С.3-12.

94. Маланина В.А. Направления развития финансово-промышленных групп в условиях структурной трансформации российской экономики // Вестник Томского государственного педагогического университета. – Сер. Гуманитарные науки (экономика, право). – 2007. – Вып. 9. – С. 41- 44.

95. Маланина В.А. Роль финансово-промышленных групп в процессе структурной трансформации российской экономики // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 300 (II). – С. 53-55.

96. Монастырский Е.А. Инновационный кластер//Инновации. – 2006. – №2. – С. 38-43.

97. Монастырский Е.А., Спицын В.В., Грик Я.Н. Методологический подход оценке эффективности инновационного развития региона//Инновации. – 2010. - №1(135). – С. 80-86.

98. Нарышкин С. Инновационная составляющая инвестиционных процессов // Вопросы экономики. – 2007. – №5. – С. 54.

99. Нецадин А., Заздравных А., Сорокоумов, С. Стратегия в условиях кризиса // Общество и экономика. – 2008. – №12. – С.16-34.

100. Никитин С.М., Никитин А.С. Прибыль и перелив капитала: теоретические и практические проблемы // Деньги и кредит. – 1997. – № 3, – С.39.

101. Никулина О.В. Инновационный кластерный подход к развитию региона на основе создания бизнес-инкубатора//Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №41(134). – С. 76-83.

102. Оболенский В.П. Внешняя торговля России: темпы сверхвысокие, товарное наполнение прежнее / В. Оболенский // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – N 1. – С. 76-87.

103. Осадчий Н. Особенности эволюции крупного бизнеса в России // МЭМО. – 2005. – №8. – С. 43-51.

104. Осинский А.В. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества региона // Вестник московской академии рынка труда и информационных технологий. – 2006. – № 14. – С. 26.

105. Павлов К.В. Система показателей, характеризующих межрегиональные экономические отношения // Саморазвитие регионов: Материалы Международной научно-практической конференции: сборник материалов конференции. – Уфа: Гилем.– 2002. – 390 с.

106. Паппэ Я., Галухина Я. Внешнеэкономические факторы трансформации крупного бизнеса в России // Вопросы экономики. – №10. – 2005. – С. 72-89.

107. Попова Е. Проблемные вопросы развития национальной инновационной системы в Российской Федерации // Общество и экономика. – 2007. - №9-10. – С. 123-138.

108. Портер М.Э. Международная конкуренция / М.Э. Портер. – М.: Международные отношения, 1993. – С. 214.
109. Поляков В.В. Сырьевая ориентация российского экспорта / В. Поляков // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – N 1. – С. 88-95.
110. Радыгин А.Д. Эволюция форм интеграции и управленческих моделей: опыт крупных российских корпораций и групп // Российский журнал менеджмента. – 2004. – Т.2. – №4. – С.30-46.
111. Рощин В.И. Производственный потенциал региона в условиях институциональных изменений // Экономика и управление. – 2008. – № 5. – С.187-190
112. Рябцева Н.В, Алсуфьева Е.А. Проблемы институционализации инновационной деятельности//Проблемы современной экономики. – 2006. – №3(27). – С. 90-97.
113. Рюмшин А.В., Старков, Е.Е., Золотарева, И.А. // Экономические науки. – 2009. – № 7(56). – С.303-305.
114. Савельев Ю.В., Титовский, А.В. Стратегия капитализации как инструмент повышения конкурентоспособности регионов России // Экономика и управление. – 2008. – № 3(35). – С.180-186.
115. Сеньков В.И., Сенькова Н.В. Модели регионального развития и структуры региональных инновационных систем//Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – №5(140). – С. 33-41.
116. Сепик Д. Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 2. – С. 195-205.
117. Смит А. исследования о природе и причинах богатства народов. – Петрозаводск: Петроком,1993. –319 с.
118. Сухорукова Н. Инновационный каскад. В Казани состоялась очередная Венчурная ярмарка//Время и деньги. – 2010. – Выпуск: 74(3268). – С.



7-9.

119. Тейлор С. Региональное экономическое развитие на базе программно-целевого подхода: опыт Западной Европы // Регион: экономика и социология. – 2000. – № 1. – С. 3-6.

120. Трофимов А.М., Рубцов В.А., Комарова В.Н., Рожко М.В. Социально-экономическое развитие и конкурентоспособность региона // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 3. – С. 45-52.

121. Унтура Г.А. Регион как эпицентр зарождения конкурентоспособности // Регион: стратегия и социология. – 2002. – № 1. – С. 3-16.

122. Федорова Л.П., Калинина Г.В. Методы оценки эффективности управления конкурентоспособностью предприятия // Экономические науки. – 2008. – № 5(42). – С. 295-208.

123. Шастико А., Авдашеве С. Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики. – 2009г. – № 3. – С. 23-27.

124. Шорохов Д.Н., Колькин Д.Н. Оценка конкурентоспособности региона // Региональные проблемы. – 2007. – № 5. С. 11-17.

125. Цветков В.А. Специфические особенности формирования и развития российского крупного бизнеса // Проблемы теории и практики управления. – №5. – 2005. – С.74-79.

126. Цветков В.А. Особенности формирования и развития российского крупного бизнеса // ЭКО. – 2005. – №8. – С.77-90.

127. Цветков В.А. Международные операции российских компаний: проблемы и перспективы // Общество и экономика. – 2009. – №2. – С.91-117.

128. Черемисина Т.П. Способна ли современная Россия к инновационному развитию? // Эко: Всероссийский экономический журнал. – 2009. – № 1. – С. 76–97.

129. Шерешева М.Ю. Инновационные кластеры // Роль инновационно активных территорий в формировании национальной инновационной системы. – М.: ТЕИС, 2008. – С. 177-194.

130. Яковлев А., Симачев Ю., Данилов Ю. Российская корпорация: модели поведения в условиях кризиса // Вопросы экономики. – 2009. – №6. – С.70-83.

131. Ясин Е., Снеговая М. Институциональные проблемы России в мировом контексте//Вопросы экономики. – 2010. – №1. – С. 120-128.

132. Ясин Е., Снеговая М. Роль инноваций в развитии мировой экономики//Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 15-31.

## Приложение 1

**Индекс производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по субъектам Российской Федерации<sup>1</sup> (в % к предыдущему году)**

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Российская Федерация<sup>2</sup></b>	<b>81,8</b>	<b>84,6</b>	<b>72,8</b>	<b>94,2</b>	<b>89,7</b>	<b>102,0</b>	<b>93,8</b>	<b>112,8</b>	<b>110,9</b>	<b>102,0</b>	<b>101,1</b>	<b>110,3</b>	<b>110,5</b>	<b>107,6</b>	<b>108,4</b>	<b>110,5</b>	<b>100,5</b>	<b>84,8</b>	<b>111,8</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>	...	<b>88,8</b>	<b>68,6</b>	<b>89,1</b>	<b>85,8</b>	<b>102,2</b>	<b>94,4</b>	<b>116,6</b>	<b>103,4</b>	<b>104,0</b>	<b>99,2</b>	<b>109,2</b>	<b>107,0</b>	<b>104,9</b>	<b>110,8</b>	<b>103,4</b>	<b>104,1</b>	<b>88,0</b>	<b>117,0</b>
Республика Башкортостан	90,0	81,5	81,4	104,7	92,7	93,9	94,1	112,3	117,3	113,0	97,6	109,2	105,5	109,2	112,4	107,9	111,3	97,0	114,8
Республика Марий Эл	78,8	89,2	76,7	77,8	80,2	104,0	102,7	106,8	97,8	102,0	104,2	120,1	112,4	115,8	117,6	114,6	108,0	93,9	118,4
Республика Мордовия	80,4	92,8	49,4	76,1	83,0	106,4	99,9	113,9	118,3	109,0	109,8	122,2	113,3	106,6	113,2	116,4	115,3	102,5	126,3
Республика Татарстан	89,2	83,7	79,3	97,8	103,4	100,6	99,2	116,1	112,1	110,1	95,7	110,2	111,4	107,8	115,6	117,1	109,3	90,0	118,7
Удмуртская Республика	79,4	90,4	66,2	80,7	80,8	103,3	100,2	119,3	82,4	111,4	98,2	106,4	98,5	91,3	102,5	92,2	101,8	90,4	114,4
Чувашская Республика	77,9	88,3	55,7	88,8	78,2	98,5	87,8	119,9	104,2	108,9	97,7	109,7	106,2	110,8	121,9	114,7	102,4	71,1	117,2
Пермский край	84,6	83,0	79,1	100,2	90,7	110,4	91,1	120,3	91,3	97,2	97,3	110,0	106,9	100,6	104,2	84,8	99,8	79,5	124,1
Кировская область	75,3	95,9	69,3	80,6	81,8	98,4	99,5	124,9	116,9	83,0	97,9	101,6	101,8	99,6	109,0	101,4	98,7	87,8	113,0
Нижегородская область	91,7	94,6	60,9	76,9	78,1	97,9	101,0	118,1	92,5	98,1	105,4	107,6	101,2	103,1	109,1	100,7	89,2	75,2	116,6

<sup>1</sup>Динамика промышленного производства за 2007-2009 годы по субъектам Российской Федерации уточнена в связи с осуществлением ретроспективного пересчета индексов производства на основе нового (2008) базисного года, внедрением Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), гармонизированным со Статистической классификацией продукции по видам деятельности в Европейском экономическом сообществе (СРА 2002), а также с учетом внесенных хозяйствующими субъектами изменений в данные о производстве товаров и услуг.

<sup>2</sup>С учетом поправки на неформальную деятельность.

## Окончание приложения 1

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Оренбургская область	80,0	58,1	63,0	93,5	77,6	101,3	95,6	107,0	114,9	102,7	100,4	105,6	120,9	109,6	115,6	102,7	94,2	85,4	97,0
Пензенская область	86,7	87,9	57,3	87,4	59,5	98,0	93,7	125,8	104,0	104,4	96,3	114,5	102,8	108,1	119,4	110,5	112,9	98,6	117,5
Самарская область	91,0	92,4	74,7	103,2	97,3	108,9	86,7	115,6	113,6	110,0	95,4	104,6	110,8	100,0	105,8	103,5	104,0	67,4	127,6
Саратовская область	89,6	90,2	66,1	88,3	78,6	100,6	97,2	114,3	127,7	114,0	99,7	128,5	117,5	112,5	105,8	111,2	103,0	96,7	113,0
Ульяновская область	91,1	107,9	81,2	79,8	74,0	101,5	80,7	105,4	102,6	88,5	107,3	108,4	95,4	103,1	111,4	113,6	103,4	68,0	122,3

Субиндексы развития инновационного климата по перечисленным в таблице факторам рассчитываются по формуле<sup>1</sup>:

$$SI_{kj} = \frac{\alpha_{mj} \cdot I_{kmj}}{\sum_m \alpha_{mj}}$$

где:  $SI_{kj}$  – субиндекс состояния инновационного климата территории  $k$  по  $j$ -му фактору;  $I_{kmj}$  – индекс развития инновационного климата по параметру  $m_j$  для территории  $k$ ;  $\alpha_{mj}$  – коэффициент значимости параметра  $m_j$ .

Индексы  $I_{kmj}$  определяются как отношение величины параметра  $m_j$  для  $k$ -ой территории к максимальной величине этого параметра по анализируемой группе территорий.

Коэффициенты значимости для базовых параметров, применяемых при подсчете считают равными единице, для вспомогательных – 0,3. Исключением являются параметры, применяемые для оценки инновационной инфраструктуры, которые определены с учетом важности различных объектов инфраструктуры в инновационном развитии территории. Сводный индекс инновационного климата территории ( $WI_k$ ) рассчитывается как среднеарифметическое значений субиндексов.

---

<sup>1</sup>Голова И.М. Методические подходы к оценке инновационного климата региона//Экономика региона. 2009. №1. С. 100.

## Приложение 3

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Валовой региональный продукт в РТ в основных ценах всего, млн. руб.	305086,1	391116,0	482759,2	605911,5	757401,4	923206,0	878023,6 <sup>1</sup>
Ввод в РТ в действие основных фондов <sup>2</sup> млн. руб.	56017,0	60106,0	90973,0	112465,0	114152,0	164930,0	139313 <sup>3</sup>
Инвестиции в основной капитал в РТ, млн. руб.	70301,6	99552,2	139360,5	160605,8	214557,9	273098,1	267989,9 <sup>4</sup>
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в РТ собственными силами в промышленности <sup>5</sup> , млн. руб.	281847	369810	499834,3	612354,1	758188,5	932882,4	867560,0
Продукция сельского хозяйства в РТ, млн. руб.	46449,2	57302,4	65806,6	77220,6	93493,0	117338,7	116527,5
Прямые иностранные инвестиции в РТ (в млн долл. США)	77,1	79,2	54,5	134	417,9	722,9	113,3
Прочие иностранные инвестиции в РТ (в млн долл. США)	94,2	436,6	627,8	146,4	1233,9	1870,2	2126,9
Портфельные иностранные инвестиции в РТ (в млн долл. США)	4,8	80,3	1,3	203,3	27,6	0,7	0
Экспорт РТ (в млн. долл. США)	4220,4	5871,7	9373,2	11367,0	13502,9	18445,8	11748,6
Импорт РТ (в млн. долл. США)	489,5	580,8	710,2	1098,9	1776,3	2927,6	1743,0

<sup>1</sup> Данные предварительные.

<sup>2</sup> По данным баланса основного капитала.

<sup>3</sup> Данные предварительные.

<sup>4</sup> Данные предварительные.

<sup>5</sup> До 2005г. – объем промышленной продукции, с 2005г. – по чистым видам экономической деятельности «добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

## Окончание приложения 3

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности РТ млн. рублей.	29700	41500	96800	108200	126500	131004	13800
Расходы Консолидированного бюджета РТ, млн. руб.	58317,1	79373,9	87822,8	86262,0	108517,8	146268,5	152731,5
Финансирование науки из средств федерального бюджета: расходы федерального бюджета, млн. руб. (на фундаментальные исследования по России в целом)	21073,3	24850,3	32025,1	42773,4	54769,4	69735,8	75965,7
Финансирование науки из средств федерального бюджета: расходы федерального бюджета, млн. руб. (На прикладные научные Исследования по России в целом)	20503	22627,8	44884,2	54589,8	77934	92380,1	146662,7

Таблица составлена автором по данным Госкомстата и по данным Министерства промышленности и торговли Республики Татарстан.

## Приложение 4

	Валовой региональный продукт в РТ	Ввод в РТ в действие основных фондов	Инвестиции в основной капитал в РТ	Объем отгруженных товаров собственного производства, в промышленности	Продукция сельского хозяйства в РТ, млн. руб.	Прямые иностранные инвестиции в РТ	Портфельные иностранные инвестиции в РТ	Экспорт РТ (в млн. долл. США)	Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности РТ	Расходы консолидированного бюджета РТ	Финансирование науки: расходы федерального бюджета	Финансирование науки: расходы федерального бюджета
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Валовой региональный продукт в РТ в основных ценах	1	0,97	1	1	1	0,92	-0,06	0,99	0,91	0,96	1	0,99
Ввод в РТ в действие основных фондов	0,97	1	0,96	0,98	0,96	0,72	-0,12	0,95	0,46	0,91	0,94	0,83
Инвестиции в основной капитал в РТ	1	0,96	1	0,99	1	0,67	-0,23	0,9	0,34	0,97	0,99	0,92
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в РТ собственными силами в промышленности	1	0,98	0,99	1	0,99	0,7	-0,17	0,93	0,42	0,95	0,98	0,89
Продукция сельского хозяйства в РТ	1	0,96	1	0,99	1	0,66	-0,22	0,88	0,29	0,98	0,99	0,93
Прямые иностранные инвестиции в РТ	0,92	0,72	0,67	0,7	0,66	1	-0,23	0,85	0,67	0,59	0,6	0,36
Портфельные иностранные инвестиции в РТ	-0,06	-0,12	-0,23	-0,17	-0,22	-0,23	1	-0,09	0,2	-0,33	-0,22	-0,29
Экспорт РТ	0,99	0,95	0,9	0,93	0,88	0,85	-0,09	1	0,69	0,81	0,84	0,67



## Окончание приложения 4

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности РТ	0,91	0,46	0,34	0,42	0,29	0,67	0,2	0,69	1	0,16	0,22	-0,01
Расходы Консолидированного бюджета РТ	0,96	0,91	0,97	0,95	0,98	0,59	-0,33	0,81	0,16	1	0,97	0,93
Финансирование науки из средств федерального бюджета (на фундаментальные исследования по России в целом)	1	0,94	0,99	0,98	0,99	0,6	-0,22	0,84	0,22	0,97	1	0,96
Финансирование науки из средств федерального бюджета (на прикладные научные исследования по России в целом)	0,99	0,83	0,92	0,89	0,93	0,36	-0,28	0,67	-0,01	0,93	0,96	1

## Приложение 5

	<b>Ввод в РТ в действие основных фондов</b>	<b>Инвестиции в основной капитал в РТ</b>	<b>Объем отгруженных товаров собственного производства, в промышленности</b>	<b>Продукция сельского хозяйства в РТ</b>	<b>Прямые иностранные инвестиции в РТ</b>	<b>Портфельные иностранные инвестиции в РТ</b>	<b>Экспорт РТ</b>	<b>Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности РТ</b>	<b>Расходы консолидированного бюджета РТ</b>	<b>Финансирование науки: расходы федерального бюджета</b>	<b>Финансирование науки: расходы федерального бюджета</b>	<b>Добыча полезных ископаемых</b>	<b>Обрабатывающие производства</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>
Ввод в РТ в действие основных фондов	1	0,96	0,98	0,96	0,72	-0,12	0,95	0,46	0,91	0,94	0,83	0,92	0,89
Инвестиции в основной капитал в РТ	0,96	1	0,99	1	0,67	-0,23	0,9	0,34	0,97	0,99	0,92	0,93	0,95
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в РТ собственными силами в промышленности	0,98	0,99	1	0,99	0,7	-0,17	0,93	0,42	0,95	0,98	0,89	0,95	0,96
Продукция сельского хозяйства в РТ	0,96	1	0,99	1	0,66	-0,22	0,88	0,29	0,98	0,99	0,93	0,91	0,94
Прямые иностранные инвестиции в РТ	0,72	0,67	0,7	0,66	1	-0,23	0,85	0,67	0,59	0,6	0,36	0,79	0,88

## Окончание приложения 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Портфельные иностранные инвестиции в РТ	-0,12	-0,23	-0,17	-0,22	-0,23	1	-0,09	0,2	-0,33	-0,22	-0,29	-0,22	-0,14
Экспорт РТ	0,95	0,9	0,93	0,88	0,85	-0,09	1	0,69	0,81	0,84	0,67	0,94	0,93
Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг предприятиями промышленности РТ	0,46	0,34	0,42	0,29	0,67	0,2	0,69	1	0,16	0,22	-0,01	0,99	0,88
Расходы Консолидированного бюджета РТ	0,91	0,97	0,95	0,98	0,59	-0,33	0,81	0,16	1	0,97	0,93	0,79	0,83
Финансирование науки из средств федерального бюджета (на фундаментальные исследования по России в целом)	0,94	0,99	0,98	0,99	0,6	-0,22	0,84	0,22	0,97	1	0,96	0,93	0,97
Финансирование науки из средств федерального бюджета (На прикладные научные исследования по России в целом)	0,83	0,92	0,89	0,93	0,36	-0,28	0,67	-0,01	0,93	0,96	1	0,97	0,96
Добыча полезных ископаемых	0,92	0,93	0,95	0,91	0,79	-0,22	0,94	0,99	0,79	0,93	0,97	1	0,94
Обрабатывающие производства	0,89	0,95	0,96	0,94	0,88	-0,14	0,93	0,88	0,83	0,97	0,96	0,94	1